「UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안」 정책연구용역

최종보고서

2022. 12.

부산광역시 남구의회

제 출 문

부산광역시 남구의회 의장 귀하

본 보고서를 “「UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안」 정책연구용역”의 최종보고서로 제출합니다.

2022. 12. 31.

동명대학교 산학협력단 단장

◉ **연 구 진**

연구책임 임채관 (동명대학교 교수)
(한중문화예술교류연구소 소장)

공동연구 주성완 (동명대학교 교수)
(한중문화예술교류연구소 연구위원)

이근춘 (한중문화예술교류연구소 연구위원)

차 례

Ⅰ. 과업 개요 ····· 1

1.1 과업 배경 및 목적 ····· 3

1) 과업 명칭 ····· 3

2) 과업 배경 및 목적 ····· 3

1.2 과업 대상 및 범위 ····· 3

1) 시간적 범위 ····· 3

2) 공간적 범위 ····· 3

1.3 과업 내용 ····· 4

1) UN평화문화특구 사업 점검 ····· 4

2) UN평화문화특구 사업 활성화를 위한 개선방안 제안 ····· 4

3) UN평화문화특구 내 타 기관·단체와의 상생방안 연구 ····· 5

Ⅱ. 과업 추진 경과 및 전문가 자문 결과 ····· 7

2.1 UN평화문화특구 현황 ····· 9

1) 특구 개요 ····· 9

2) 추진상황 ····· 10

3) 향후 계획 ····· 12

4) UN평화문화특구 설치근거 세부 사항 ····· 13

5) UN평화문화특구 내 협업기관(7개) 현황 ····· 13

6) UN평화문화특구 BI ····· 14

2.2 과업 추진 경과 ····· 15

1) 계획 대비 추진 경과 ····· 15

2) 과업 추진 주요 일정 ····· 15

2.3 전문가 면담 및 자문 ····· 18
1) 유엔기념공원 방문 및 간담회 ····· 18
2) 부산문화회관 방문 및 간담회 ····· 19
3) 유엔평화기념관 방문 및 간담회 ····· 20
4) 국립일제강제동원역사관 방문 및 간담회 ····· 21
5) 부산시립박물관 방문 및 간담회 ····· 22
6) 부산예술회관 방문 및 간담회 ····· 23
7) 부산문화재단 방문 및 간담회 ····· 24
2.4 현장 방문 ····· 25
1) 대연동 상권 특구 현장 방문 ····· 25
2) 경성대-부경대 상권 특구 현장 방문 ····· 29
2.5 전문가 심층면담(FGI) 결과 ····· 32
1) FGI 개요 ····· 32
2) 1차 FGI ····· 33
3) 2차 FGI ····· 37
2.6 SWOT 분석 결과 ····· 43

III. 설문조사 결과 ····· 45

3.1 설문조사 개요 ····· 47
1) 설문조사 목적 ····· 47
2) 설문조사 내용 ····· 47
3) 설문조사 대상 및 방법 ····· 47
4) 설문조사 기간 ····· 48
5) 예비조사 및 자료 검증 ····· 48
6) 분석 및 보고서 작성 ····· 49

3.2 UN평화문화특구 설문조사 결과 ····· 50
1) 응답자의 일반현황 ····· 50
2) UN평화문화특구의 인지도 조사 결과 ····· 53
3) UN평화문화특구의 관심도 조사 결과 ····· 59
4) UN평화문화특구 참여 기관에 대한 인지도 조사 결과 ····· 62
5) 중요도-성과 분석(IPA) 결과 ····· 78
6) UN평화문화특구 개방형 설문조사 분석 결과 ····· 82

Ⅳ. 결론 및 정책적 제언 ····· 87

4.1 연구결과 요약 및 결론 ····· 89
1) 연구개요 요약 ····· 89
2) 연구결과 요약과 결론 ····· 90
4.2 개선방안 제안 ····· 94
1) UN평화문화특구 활성화 방안 제안 ····· 94
2) IPA 결과를 반영한 세부적인 개선방안 제언 ····· 95

Ⅴ. 부록 ····· 99

5.1 부록1. FGI 양식 설문지 ····· 101
5.2 부록2. 설문지(오프라인용) ····· 102
5.3 부록3. 설문지(온라인용) ····· 106
5.4 부록4. 설문조사 개방형 응답 ····· 111

표 차 례

<표 2-1> UN평화문화특구 내 협업기관 현황 ····· 13
<표 2-2> 과업 추진 경과(계획 대비 실행 결과) ····· 15
<표 2-3> 전문가 심층면담(FGI) 개요 ····· 32
<표 3-1> 설문조사 방법별 응답 현황 ····· 48
<표 3-2> 설문조사 개요 요약 ····· 49
<표 3-3> 응답자의 일반현황 ····· 50
<표 3-4> 참여 기관 및 소상공인 현황 ····· 52
<표 3-5> UN평화문화특구와 관련 업무의 인지도 ····· 53
<표 3-6> 응답자 유형별 UN평화문화특구 인지도 ····· 55
<표 3-8> 응답자 유형별 UN평화문화특구 사업 인지도 ····· 57
<표 3-9> UN평화문화특구의 관심도 ····· 59
<표 3-10> 응답자 유형별 UN평화문화특구 관심도 ····· 60
<표 3-11> UN평화문화특구 참여기관의 인지도 ····· 62
<표 3-12> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(유엔기념공원) ····· 64
<표 3-13> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(유엔평화기념관) ···· 66
<표 3-14> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산문화회관) ····· 68
<표 3-15> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산시립박물관) ···· 70
<표 3-16> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산예술회관) ····· 72
<표 3-17> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산문화재단) ····· 74
<표 3-18> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(국립일제강제동원 역사관) ····· 76
<표 3-19> UN평화문화특구 IPA(중요도-성과 분석) 주요 항목 ····· 79

그 림 차 례

<그림 1-1> 연구의 공간적 범위 ····· 4
<그림 2-1> UN평화문화특구의 사업 ····· 9
<그림 2-2> UN평화문화특구의 BI ····· 14
<그림 2-3> 전문가 자문(유엔기념공원) ····· 18
<그림 2-4> 전문가 자문(부산문화회관) ····· 19
<그림 2-5> 전문가 자문(유엔평화기념관) ····· 20
<그림 2-6> 전문가 자문(국립일제강제동원역사관) ····· 21
<그림 2-7> 전문가 자문(부산시립박물관) ····· 22
<그림 2-8> 전문가 자문(부산예술회관) ····· 23
<그림 2-9> 전문가 자문(부산문화재단) ····· 24
<그림 2-10> UN평화문화특구 현장방문(대연동 상권)-1 ····· 26
<그림 2-11> UN평화문화특구 현장방문(대연동 상권)-2 ····· 27
<그림 2-12> UN평화문화특구 현장방문(대연동 상권)-3 ····· 28
<그림 2-13> UN평화문화특구 현장방문(경성대-부경대 상권)-1 ····· 30
<그림 2-14> UN평화문화특구 현장방문(경성대-부경대 상권)-2 ····· 31
<그림 2-15> FGI 실시(1차) ····· 36
<그림 2-16> FGI 실시(2차) ····· 42
<그림 2-17> SWOT 분석 결과 ····· 44
<그림 3-1> 조사 대상자의 일반현황 ····· 51
<그림 3-2> 중요도-성과 분석(IPA) 개념도 ····· 78
<그림 3-3> UN평화문화특구의 IPA 결과 ····· 80
<그림 3-4> UN평화문화특구의 IPA 결과-포트폴리오 ····· 81
<그림 3-5> 개방형 설문 응답의 워드 클라우드 분석 결과 ····· 84
<그림 4-1> 연구단계별 진행과정과 결론도출의 프레임 워크 ····· 90

Ⅰ 과업 개요

1.1 과업 배경 및 목적
1.2 과업 대상 및 범위
1.3 과업 내용

부산광역시 남구

I. 과업 개요

1.1 과업 배경 및 목적

1) 과업 명칭

○ 「UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안」 정책연구용역

2) 과업 배경 및 목적

○ UN평화문화특구 사업을 점검하고 부산광역시 남구의 특화된 자원을 활용할 수 있는 개선방안을 모색하고자 함

○ UN평화문화특구에 대한 관광 활성화 및 일자리 확대를 통해 UN평화문화특구 사업을 활성화하고자 함

1.2 과업 대상 및 범위

1) 시간적 범위

○ 사업기간: 2022년 10월 ~ 2022년 12월

2) 공간적 범위

○ 위치: 부산광역시 남구 UN평화문화특구 전역

- 부산광역시 남구 대연동 785번지 일원(574,147㎡)

<그림 1-1> 연구의 공간적 범위

1.3 과업 내용

1) UN평화문화특구 사업 점검

○ UN평화문화특구 사업 추진상황 확인

○ UN평화문화특구 사업내용 분석

- 사업목적의 필요성 및 정당성
- 예산 편성, 자치법규 정비, 위원회 운영 등

○ UN평화문화특구 사업의 성과 분석

- 국내외 특화사업과 비교 분석 등

2) UN평화문화특구 사업 활성화를 위한 개선방안 제안

○ UN평화문화특구 사업 추진방향 제시

- 지역주민 만족도 및 지역 내 파급효과 등 반영

○ UN평화문화특구 신규 사업 발굴

○ UN평화문화특구 사업 개선방안 제안

- UN평화문화특구 관광 활성화
- UN평화문화특구 사업 관련 일자리 확대 등

3) UN평화문화특구 내 타 기관·단체와의 상생방안 연구

○ UN평화문화특구 사업 활성화를 위한 특구 내 타 기관·단체의 전략 지원

○ UN평화문화특구 내 타 기관·단체와의 상생발전을 위한 협력방안 제시

- 공간, 사업, 관광, 일자리 등 상생 공유

Ⅱ 현황분석 및 전문가 자문 결과

2.1 UN평화문화특구 현황
2.2 과업 추진 경과
2.3 전문가 면담 및 자문
2.4 현장 방문
2.5 전문가 심층면담(FGI) 결과
2.6 SWOT 분석 결과

부산광역시 남구

Ⅱ. 과업 추진 경과 및 전문가 자문 결과

2.1 UN평화문화특구 현황

1) 특구 개요

○ UN평화문화특구 개요

- 자료: 부산광역시 남구 내부자료, 홈페이지 자료

https://www.bsnamgu.go.kr/index.namgu?menuCd=DOM_000000101007000000

<그림 2-1> UN평화문화특구의 사업

○ 명칭: 부산 남구 UN평화문화특구(Busan Nam-gu Special Peace and Culture Zone for the United Nations)

○ 위치: 남구 대연동 785번지 일원(574,147㎡)

○ 사업비: 2,785.08억원(국비1,833.1, 시비727, 구비220.08, 민자4.9)

○ 사업기간: 2010년 ~ 2023년

○ 특화사업: 평화도시 홍보, 평화나눔사업, UN평화문화특구 활성화 등

○ 설치근거: 규제자유특구 및 지역특화발전특구에 관한 규제특례법 제11조

○ 지정사유: 세계적으로 유일한 UN기념공원의 정신적 정체성을 문화화하여 세계평화와 자유수호의 성지로 특화하고, 평화도시로서의 브랜드 가치 제고 및 인근 문화시설을 연계한 평화체험 문화관광 기반을 조성함으로 관광수익 증대 등 지역경제 활성화 도모

○ 소관부처: 중소벤처기업부(지역특구과)

2) 추진상황

○ 2010.05.19. 부산 남구 UN평화문화특구 지정(지식경제부 고시)

○ 2010.11.10. 부산광역시 남구 UN평화문화특구 운영 조례 제정

○ 2011.03.03. 부산예술회관 개관

○ 2011.10.22. 제1회 UN평화대축전 개최(2012.10.25. 제2회 평화대축전 개최)

○ 2013.03.31. 대학로 문화거리 조성사업 준공

○ 2014.11.11. 유엔평화기념관 개관

○ 2014.12.11. 일제강제동원역사관 진입도로 개설

○ 2014.12.26. 6・25참전 UN군 활동기념 조형물 제막

○ 2015.05.01. 유엔참전 기념거리 조성사업 공사 착공

○ 2015.06.23. 특구사업 계획 변경 (사업기간 2010~2017, 사업비 1,105.6억원)

○ 2015.12.10. 일제강제동원역사관 개관

○ 2015.12.29. 유엔참전 기념거리 조성사업 공사준공(1구간 일부)

○ 2016.12.20. UN평화문화특구 내 각 기관 협업구축 업무협약 체결

○ 2017.10.17. UN평화문화특구 기관 홍보 리플릿(한국어) 제작

○ 2017.10.20. 제21회 오륙도평화축제 시 특구 부스 운영(3개 부스, 5개 기관 참여)

○ 2017.12.11. 특구사업 계획 변경 (사업기간 2010~2020, 사업비 2,406.8억원)

○ 2017.12.27. 남구 청년창조발전소 개소

○ 2018.03.12. 유엔참전 기념거리 조성사업 준공(3구간)

○ 2018.09.06. UN평화문화특구 기관 홍보 리플릿 외국어편(한, 영, 중, 일) 제작

○ 2018.10.19. 제22회 오륙도평화축제 시 특구 부스 운영(5개 부스, 7개 기관 참여)

○ 2019.01.29. 2019년 제1차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2019.03.12. 2019년 도심보행길 공모사업(청년 평화의 길) 선정 (사업비 10억원)

○ 2019.07.04. 2019년 제2차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2019.09.10. 국토부 스마트시티 시범도시 규제 샌드박스 활성화 사업(1단계) 선정(국비 2.7억원)

○ 2019.09.19. UN평화문화특구 BI(Brand Identity) 개발

- 기본시스템(심벌마크 외 10종), 응용시스템(명함 외 7종), 사인 시스템(종합 안내판 외 4종)

○ 2019.10.21. UN평화문화특구 기관 홍보 리플릿 외국어편(한,영,중,일) 제작

○ 2019.10.21. 유엔참전 기념거리 유엔 참전국 국기 게양거리 조성

○ 2019.12.01. UN평화문화특구 BI 상표등록 신청(특허청)

○ 2020.08.10. 희망일자리 사업 특구 협업기관 지원(3개 기관, 34명)

○ 2020.08.25. 청년 평화의 길 사인체계 구축사업 완료보고회 개최

○ 2020.09.01. KTX 매거진 활용, UN평화문화특구 홍보(2020. 9월호)

○ 2020.10.11. 유엔 참전국 국기거리 조성 (5개 구간, 144조 게양)

○ 2020.12.15. 특구사업 계획 변경 (사업기간 2010~2023, 사업비 2785.08억원)

○ 2020.12.22. UN평화문화특구 BI 업무표장 등록(특허청)

○ 2021.02.01. 상시게양 유엔 참전국 국기거리 조성(48조 게양)

○ 2021.02.24. 2021년 제1차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2021.03.04. 2021년 스마트시티 솔루션 확산사업 공모 선정

- 부제 : 솔루션이 작동하는 스마트 UN평화문화특구!

○ 2021.05.14. 2021년 제2차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2021.06. UN평화문화특구 홍보 콘텐츠 공모전 개최

○ 2021.06.22. 부산 남구 UN평화문화특구 추진위원회 회의 개최

○ 2021.07. 대학로 스마트 컬처 스트리트 조성사업 계획수립(특교세 10억)

○ 2021.09.03. 2021년 제3차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2021.10. 부산유엔위크 기간 유엔 참전국 국기거리 조성(특구 내, 구청사 주변)

○ 2021.11. 「턴 투워드 부산」 연계, UN평화문화특구 및 평화도시 남구 국·내외 홍보

○ 2021.12.20. 2021년 제4차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2022.02.01. 유엔 참전국 국기거리 조성(27조 게양)

○ 2022.03. UN평화문화특구 홍보영상 제작계획 수립

○ 2022.03. 대학로 스마트 컬처 스트리트 조성 실시설계용역 완료

○ 2022.03.17. 2022년 제1차 UN평화문화특구 내 기관 정례회의 개최

○ 2022.04. 평화와 청년문화의 길 스마트 보행로 조성사업 계획수립 및 실시설계용역 및 스토리텔링 용역 착수[공모사업(시) 18억]

○ 2022.06. UN평화문화특구 스마트시티 솔루션 확산사업 준공

○ 2022.10. 제24회 UN평화축제 특구 부스 운영(특구 협업기관 참여)

3) 향후 계획

○ 2022.12. UN평화문화특구 홍보영상 제작완료

4) UN평화문화특구 설치근거 세부 사항

○ 규제자유특구 및 지역특화발전특구에 관한 규제특례법 제11조 제1항

- 중소벤처기업부장관은 관계 행정기관의 장(합의제 행정기관을 포함한다. 이하 같다)과의 협의 및 제12조에 따른 지역특화발전특구위원회의 심의·의결을 거쳐 특화특구를 지정

○ 규제자유특구 및 지역특화벌전특구에 관한 규제특례법 시행령 제7조 제1항

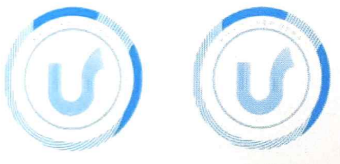
- 중소벤처기업부장관은 특화특구의 지정신청을 받으면 90일 이내에 특화특구로 지정할 것인지 결정하고, 그 결과를 해당 시장·군수·구청장 및 시 도지사에게 통지

5) UN평화문화특구 내 협업기관(7개) 현황

<표 2-1> UN평화문화특구 내 협업기관 현황

기관명	주요시설
유엔기념공원	● 세계 유일의 UN군 묘지로 현재 11개국 2,311구의 유엔군 전몰장병 유해가 안장 ● 주요시설: 기념관, 추모관, 유엔군 위령탑, 제2기념관, 무명용사의 길 등
부산박물관	● 선사부터 근현대까지의 부산역사를 담고있는 종합역사박물관으로 현재 약 45,000여점의 유물을 소장 ● 주요시설: 동래관(구석기~고려시대), 부산관(조선시대~현대), 야외전시실(정원)
유엔평화기념관	● 6.25전쟁에서 희생한 UN군의 숭고한 정신과 희생정신을 기억하고, 평화의 미래 가치를 전하기 위하여 설립된 복합문화공간 ● 주요시설: 상설전시관(UN한국전쟁관, UN참전기념관, UN국제평화관), 기획전시관, 세계시민교육관
국립일제강제동원역사관	● 일제강제동원의 참상을 널리 알려 역사의식을 고취하고, 인권과 세계평화에 대한 교육의 장을 제공하는 것을 목적으로 설립 ● 주요시설: 상설전시(상설전시실1, 2), 기획전시(기획전시실)
부산문화회관	● 음악, 무용, 연극 등의 공연예술은 물론 전시실, 연습실 등을 갖춘 부산 최고의 종합문화 예술공간임 ● 주요시설: 공연장(대극장, 중극장, 사랑채극장, 챔버홀), 전시실, 부대시설
부산예술회관	● 부산예술인들의 창작공간이며 지역민을 위한 문화행사가 열리는 공간 ● 주요시설: 공연장(240석), 전시장(2개), 연습실
부산문화재단	● 문예창작, 학예진흥의 지원을 통한 지역문화예술 활성화 및 지역문화 정체성 확립을 목적으로 설립됨 ● 주요기관: 감만창의문화촌, 홍티아트센터, 사상인디스테이션, 조선통신사 역사관

6) UN평화문화특구 BI

<table>
<tr><td rowspan="3">B
I
기
본
시
스
템</td><td> </td><td>
</td></tr>
<tr><td>심볼 마크</td><td>로고 타입</td></tr>
<tr><td colspan="2">● UN의 U와 UN평화문화특구 지형 형태인 U를 기본 심볼로 형상화
● U형상을 구성하는 선은 UN평화문화특구의 상징공간이자 참전국 군인이 잠들어 있는 세계 유일의 UN기념공원을 모티브로 한 유엔 참전국과 새의 날개짓 형상은 특구가 평화에 대한 염원을 상징하는 공간임을 의미
● UN 고유의 색상을 활용하여 UN평화문화특구로서의 전달력을 높임</td></tr>
<tr><td rowspan="2">B
I
응
용
시
스
템</td><td>  </td><td> </td></tr>
<tr><td>엠블럼 예시</td><td>안내판 예시</td></tr>
</table>

<그림 2-2> UN평화문화특구의 BI

2.2 과업 추진 경과

1) 계획 대비 추진 경과

<표 2-2> 과업 추진 경과(계획 대비 실행 결과)

계획	추 진 일 정										비고
	10월		11월				12월				
	3주	4주	1주	2주	3주	4주	1주	2주	3주	4주	
착수보고											
전문가 간담회											특구 내 각 기관
전문가 FGI (부서장, 실무자)											2회
설문 개발 및 조사											순연
중간보고											보고서 제출
설문조사 결과분석											
보고서 작성											
최종보고											최종보고회
성과품 제출											보고서 제출

계 획
실 행

2) 과업 추진 주요 일정

○ 2022. 10. 19: 용역 계약

○ 2022. 10. 20: 용역 착수(착수계 제출)

○ 2022. 10. 20: UN평화문화특구 기관 방문(1차), 기관장-임원 면담(4곳)

○ 2022. 10. 21: UN평화문화특구 기관 방문(2차), 기관장-임원 면담(3곳)

○ 2022. 10. 24: 연구원 회의, 유엔기념공원 행사(유엔위크) 참석

○ 2022. 10. 28: 연구원 회의, 기관방문 결과 논의

○ 2022. 11. 01: 연구원 회의(FGI 준비 회의), 남구소상공인연합회 방문

- FGI 개최 공문 발송(남구의회), 기관 연락(메일발송 및 전화)
- FGI 기념품 주문(타월 세트)

○ 2022. 11. 04: 1차 FGI 실시

- 일시: 11. 04(금), 11:00-12:00
- 장소: 남구의회 회의실(3층)
- 대상: 특구 기관 대표 또는 임원

○ 2022. 11. 07: 특구 현장 방문(1차)

- 일시: 11. 07(월), 11:30-14:00
- 장소: 대연동 부산은행 쪽 특구
- 주요 내용: 특구 안내 표지판 등 홍보물 설치 현황 파악

○ 2022. 11. 09: 특구 현장 방문(2차)

- 일시: 11. 09(월), 11:30-13:30
- 장소: 부경대 쪽 특구
- 주요 내용: 특구 내의 상권 현황 파악

○ 2022. 11. 11: 2차 FGI 실시

- 일시: 11. 11(금), 11:00-12:30
- 장소: 동명대 회의실(본관 3층)
- 대상: 특구 기관 실무 담당자

○ 2022. 11. 18: 연구원 회의

- FGI 결과 논의 및 보고서 작성
- 설문 초안 작성 : FGI 결과 및 전문가 자문 등의 의견 반영
- 중간보고서 작성 제출 논의(오후에 파일 제출)
- 설문조사 초안 준비 및 계획 관련 논의

○ 2022. 11. 23: 연구원 회의

- SWOT 분석 실시(기관 전문가 자문 및 FGI 결과 반영)

- FGI 결과 분야(영역)별 강점, 약점, 기회, 위기 상황 분류 및 정리
- 설문 조사 : Pilot Test(10부)
- 설문 재배치 및 문구 수정 등 준비
- 오후부터 본격적 조사 실시(오프라인 중심으로 배부, 400부)

○ 설문조사 실시

- 조사기간 : 2022. 11. 23 ~ 12.10(약 20일)
- 조사대상 : 참여기관 임직원, 특구 내 지역 주민, 소상공인(협의회), 대학생(부경대, 경성대, 동명대 등), 기타 관광객 등
- 배부 방법 및 예상 부수: 오프라인(400부 예상), 온라인(100부)

○ 2022. 12. 02 : 특구 현장 방문(3차)

- 일시: 12. 02(금), 11:30-13:30
- 장소: 경성대, 부경대 쪽 특구
- 주요 내용: 특구 내의 시설물(교통표지판, 특구 안내시설) 및 홍보 현황, 상권 현황 파악, 설문조사 병행 실시

○ 2022. 12. 13: 연구원 회의

- 주요 안건: 최종보고회 준비, 설문조사 결과 논의 및 분석
- 설문조사 결과 : 320부 회수(오프라인 260부, 온라인 60부)
- 설문조사 결과 분석 : 설문 코딩 및 분석 실시 논의(조사 기간 순연으로 분석기간 부족 문제)
- 분석 방법 논의 : 빈도분석 중심의 통계분석, IPA 등 실시

○ 2022. 12. 16(금): 최종 보고회

- 주요 참석대상: 남구의회 의원 및 관계자
- 장소 : 특구 근처의 회의실(대연동 경성대 앞 소재)
- FGI, SWOT, 설문조사 결과 중심의 보고

○ 2022. 12. 29: 최종 보고서 제출

- 설문조사 결과분석(통계분석) 시간 부족으로 제출 기한 순연
- 최종보고서 및 행정서류 제출

2.3 전문가 면담 및 자문

1) 유엔기념공원 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 20일(목) 14:00

○ 주요 자문 내용

- 기관 접근성 제고 필요
- 주차장 확장 및 개선 필요: 특구 연계(지하화)
- 특구 공동기념품 개발
- 식당, 맛집 안내: 특구 내 맛집 소개, UN참전국 주제 음식점(관람객 단체식사 할인 연계)
- 협의체 발족, 통합홍보 등 공동 추진: 합 및 개별 홍보 진행(개별 독립성을 유지하면서 공조협력 추진)
- 외국 느낌의 주제 관광 프로그램 개발(특구 스탬프 등)

<그림 2-3> 전문가 자문(유엔기념공원)

2) 부산문화회관 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 20일(목) 15:00

○ 주요 자문 내용

- 협의체 구성 필요, 특구 내 대학 측도 협의체 참여 필요
- 문화회관 정문 리모델링 필요, 잔디마당을 평화문화마당으로 조성, 챔버홀(지하-구 영빈관, 330평)을 국제 배움터 또는 시민문화대학으로 리모델링 활용 건의
- 에스컬레이터 설치(문화회관 양쪽 입구 접근성 및 연결성 제고), 문화회관과 UN기념공원 연결
- 음식거리 조성 필요: 유엔평화문화특구거리, 문화예술을 입혀야 함, 청년(젊은이)들의 문화공간(평화문화공원 존 구성)
- 특구 거리 상징물 설치, 간판 이미지 일원화(도시디자인)
- UN평화문화대축제&예술제 개최: 일반 축제와 차별화된 UN 평화 주제의 축제, 참전용사 홈커밍데이, 참전국 군악대 페스티벌, UN과 전쟁기념 전시회(대학과 연계), 평화 주제의 뮤지컬 공연
- 세계평화, UN 관련 학술제(심포지엄) 개최: 통합 조직위원회 발족, 참여 기관 공통의 'UN평화문화대전' 통합추진 필요

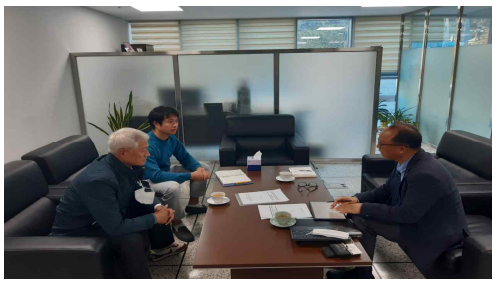
<그림 2-4> 전문가 자문(부산문화회관)

3) 유엔평화기념관 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 20일(목) 16:00

○ 주요 자문 내용

- 기존 특구 사업에 대한 정보 공유 ※특구 지정 초기에는 실제로 사업을 다양하게 추진하였음
  - ▸2011.10.22.(제1회 UN평화문화대축전 개최), 2012.10.25.(제2회 UN평화문화대축전 개최) ※2회 이후 국비 취소(이후 국가보훈처 사업 관련 중심으로 추진)
  - ▸3대 UN거리 조성: 평화의 거리, 젊음의 거리, 참전의 거리 조성
  - ▸특구 내 각 기관 협업 구축 업무협약 체결(2016.12.20.)
  - ▸오륙도축제(UN평화문화축제) 때 부스 등 운영
- 활성화 건의 사항
  - ▸편리성-접근성 제고: 특구 내 통합 운영을 위한 교통수단 확보(셔틀버스 등)
  - ▸통합홍보 콘텐츠 개발, 홍보 플랫폼, 표지판(행정법상 규제 등 철폐), 홍보판(조명, 표지판, 상징물) 설치
  - ▸소통창구 역할 필요(커뮤니티, 현장의 목소리 청취)



<그림 2-5> 전문가 자문(유엔평화기념관)

4) 국립일제강제동원역사관 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 20일(목) 16:30

○ 주요 내용

- 특구의 정체성 모호함과 인식 부족
- 정체성 자체의 모호함, 특구 내 기관의 이질성으로 인한 갭 발생
- 실무자 회의 참여시 이질적이고 상이한 얘기(소관업무 상이성 등)

※일제강제동원역사관 입장에서는 일제강점기 역사를 다룸으로써 입장이 상이함

- 남구청에서는 신경을 많이 쓰고 있으나 일반인 입장의 인식 부족
- 단순 축제 형식 행사 개최(타 구의 대규모 축제 대비 활성화 한계, 예산·규모 빈약)
- 인식 제고 선행 이후 홍보 추진 필요
- 아픈 역사를 미래의 가치전달 중심으로 승화하는 프로그램 필요, 연합 행사 추진(학술대회, 토크 콘서트) → 아픈 역사에 대한 어두운 부분을 미래지향적 가치로 승화 필요
- 특구 내 투어 프로그램 활성화: 스탬프 투어 & 연말 종합행사
- 특구 내 타 기관과의 연계 행사 추진: 볼거리, 먹거리, 숙박 연계 활성화 필요, 공동 홍보 추진(특구 내 기관소식지 등에 공동 홍보)

<그림 2-6> 전문가 자문(국립일제강제동원역사관)

5) 부산시립박물관 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 21일(금) 10:00

○ 주요 내용

- UN평화문화특구 관련 애로사항과 개선방안 제언
- 주차장 확대 필요-부지문제(예산 문제) ※예산문제 협의 필요(기존 관심사)
- 특구 내 도로 연계성(접근성) 제고 필요, 특구 내 관계성 제고: 교육, 체험 활동
- 관련 부서 간 활성화 방안 논의 필요: 보훈처 등
- 남구청, 시 차원 기관들 간의 활성화 방안 논의 후 소소한 것부터 실제 추진 필요(특히 남구청은 작은 것부터 추진, 남구청 관내 기관들 연계 필요)
- 시민 참여 필요(MOMs 참여, 모니터링 요원 등 시민참여 프로그램) ※ 소통과 홍보 중요
- 표지판 등 홍보(박물관 누락): 동선, 안내표식 등 소소한 것부터 활성화, 영상물 제작

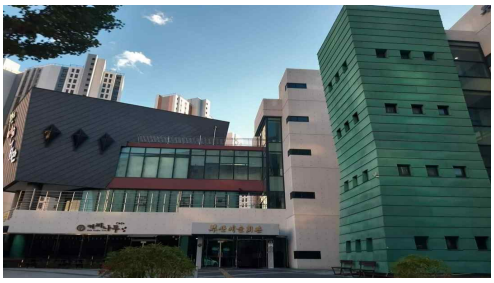
<그림 2-7> 전문가 자문(부산시립박물관)

6) 부산예술회관 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 21일(금) 10:30

○ 주요 내용

- 특구의 단순 묶음 문제, 교통편, 주차장, 음식점 문제(예, 문화회관 정문 불명확 등 기존 특구 문제점 다수 지적)
- 특구의 정의 모호 ※예술 분야 관심 부족 지적(문화예술의 무관심, 인식부족 지적)
- 특구 내 대학 등 인프라, 자원의 잇점을 살리지 못하고 있음
- 예술회관 차원의 행사 등 활성화 노력(후원에 의한 버스킹, 예술분야 및 전통놀이 등)
- 주차장 문제, 지하화 건의 등 기존 활성화 건의한 바 있음
- 정부, 부산시, 남구 차원 공동 접근 필요(문화예술 분야 국회의원, 시의원 등 예술분야 관심 제고 요청)



<그림 2-8> 전문가 자문(부산예술회관)

7) 부산문화재단 방문 및 간담회

○ 일시: 2022년 10월 21일(목) 16:00

○ 주요 내용

- 특구에 대한 긍정적 인식과 자원화 강점(가능성, 기회) 보유
- 남구 내의 UN 브랜드, 문화·예술 등의 자원 집적 및 환경이 차별화 되어 있고 강점이 매우 큼
- 남구 관련 축제 진행 시 특구 내의 기관 공동 참여(한 분야씩 사업 참여) ※기존 실무차원에서 단순 부스 운영 참여
- 기관장 인식 제고 및 협의체 구성 필요
- 인식공유 후 협력, 예산 집행도 협조 가능(행안부, 재한유엔국제관리위원회, 보훈처 등 예산 집행 기관 상이)
- 부산시 산하 기관 예산집행 한계(특구가 있는 남구 만의 예산집행 곤란, 타 구청 불만 여지 발생) → 협의체 정식 발족 이후 가능
- 남구 사업이 아닌 전체 UN 차원 부각, 예산-행정 정당성, 사업확장
- 남구에 소재하지 않지만 관련 기관 특구 기관에 포함 필요(예, 국제교류재단, 보훈단체 등) ※특구 내가 아니더라도 운영 차원 참여
- 「유엔 위크」 기간 동안 예술 공연(기존 공연 사례) ※Turn Toward Busan 공연(정신혜 무용단 공연)
- 유엔 브랜드 콘텐츠 개발 지원 → 기존 콘텐츠 활용도 가능
- UN 위크 기간 동안 다양한 행사 공동 진행 필요: 시민 축제, 포럼, 문화·예술 공연
- 시너지 효과 창출에 좋은 여건 보유의 강점 적극 활용 필요

<그림 2-9> 전문가 자문(부산문화재단)

2.4 현장 방문

1) 대연동 부산은행 쪽 특구 현장 방문

○ 일시: 2022년 11월 7일(월) 11:00

○ 현장 방문 내용

⑴ 표지판, 안내판 등의 설치 적절성

- 교통 표지판 규격 적용, 나름 적절한 위치에 교통 표지판 설치
- 입구 쪽 설치 특구 안내판: 설치 기간 경과로 미관상 문제
- 통일되지 않은 로고 사용, 빛바랜 사진, 직사광선으로 인한 결절, 뒤틀림 현상 → 페인팅, 사진 및 로고 등 교체 필요
- 상단의 LED 안내판은 적절한 것으로 사료됨

⑵ 특구 안내판 및 관광 안내판 : 비교적 최근 설치

- 설치 위치: 특구 스트리트 양 입구 양쪽에 설치(중간지점 추가 설치 필요)
- 특구와 특구 내의 기관을 알리는 유도선 등의 시각적 효과 부족

⑶ 도로정비, 도로 표면 등의 적절성

- ‘평화’를 테마로 한 각 언어별 바닥재(각인) 설치

⑷ 상권, 공공시설 등의 적절성

- 먹거리를 테마로 한 도로 양쪽의 상권은 비교적 적절하게 형성된 것으로 사료됨
- 상권의 확장, 도시재개발 차원의 공간 배치 등은 별도 분석 필요
- 일부 골목의 정비 및 건물의 리모델링 사업 등은 커뮤니티 공간 확보 등 특구의 활성화 차원에서 보다 적극적으로 접근 필요
- 특구 내에 있는 공공시설을 적극 활용하여 커뮤니티 공간(공간의 공유효과 창출)으로 활용하고, 안내지도 배부 등 협업(특구의 협의

체 활동 이전의 단기 효과 창출 가능)

(5) 홍보 활성화 방안

- ▸ 영화 및 드라마 촬영, SNS 영상 촬영 등 최근의 스토리텔링 필요 (지속적 수요 창출 기대) → 고독한 미식가 사례
- ▸ 특구 안내 지도(기관 안내, 관광지 안내) 제작 등에 추가하여 맛집, 방송 촬영지 등을 표기하여 홍보의 부가가치 창출 필요

<UN평화문화특구 도로표지판>

<UN평화문화특구 도로표지판: 확대>

<UN평화문화특구 도로표지판: 반대편>

<UN평화문화특구 안내>

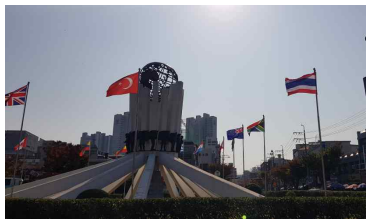
<UN평화문화특구 안내: 뒷면>

<UN평화문화특구 안내: 확대>

<그림 2-10> UN평화문화특구 현장방문(대연동 상권)-1

<UN평화문화특구 안내: 전면>	<UN평화문화특구 안내: 확대>	<UN평화문화특구 안내: 확대>
<UN평화문화특구 안내: 뒷면>	<UN평화문화특구 안내: 뒷면>	<버스정류장 안내>

<그림 2-11> UN평화문화특구 현장방문(대연동 상권)-2

		
<특구 전경: 문화회관 방향>	<특구 거리: 박물관 맞은 편>	<특구 상징물: 기념탑>
<도로: 평화 테마 문구>	<도로: 평화 테마 문구>	<도로: 평화 테마 문구>
<상권: 쌍둥이국밥 방향>	<상권: 쌍둥이국밥 맞은 편>	<상권: Korea Hotel>
<고독한 미식가 촬영: 식당위치>	<고독한 미식가 촬영>	<KNN 생방송 투데이 촬영>

<그림 2-12> UN평화문화특구 현장방문(대연동 상권)-3

2) 경성대/부경대 상권 특구 현장 방문

○ 일시: 2022년 11월 9일(수) 11:30(1차) / 12월 02일(금) 11:00(2차)

○ 현장 방문 내용

⑴ 표지판, 안내판 등의 설치 적절성 (※메인도로 쪽 추후 방문예정)

- ▸최근 신설한 관광특구 표지판 설치(부경대 워커하우스 근처)
- ▸부경대 신설 쪽문 부근 설치(부경대 학생 및 인근 주민들에게 긍정적 효과 기대)

⑵ 상권 활성화

- ▸부경대 쪽문 확대 신설 및 교내 공간 정비(워커 하우스 주변), 새로운 동선으로 인한 유동인구 증가 → 지속적인 상권 확장 기회 증가
- ▸경성대-부경대 상권의 확장으로 지속적으로 유동인구 증가(남구 지역 대학생들의 주요 정주 공간으로 확대)
- ▸다양한 유형의 소자본 창업(음식, 커피/티 하우스, 반려동물 등 다양한 테마별 소규모 공간 창출)

⑶ 테마 공간의 긍정적 효과: 文化골목

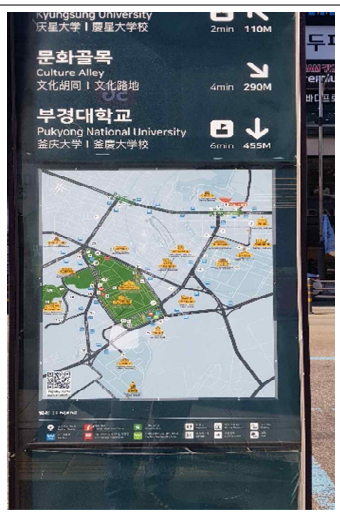
- ▸특구 인근의 다양한 주제를 소재로 한 테마 공간 조성
- ▸골목을 중심으로 소극장, 갤러리, 서점, 게스트하우수, 카페, 주점 등 연계
- ▸최근 영화 촬영 공간으로 홍보 효과 기대(「심야카페」 개봉)
- ▸대학로, 젊음의 거리, 다양한 주제의 테마거리 조성(홍대거리 사례)

⑷ 홍보 부가가치 창출

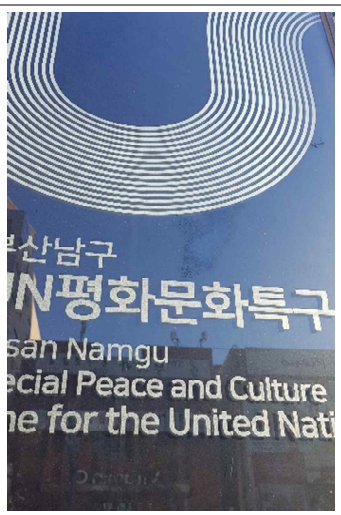
- ▸특구 안내 지도(기관 안내, 관광지 안내) 제작, 맛집, 영화/방송 촬영지 등 홍보(스토리텔링)
- ▸영상 및 영화 촬영 공간 적극 홍보(심야카페) 필요

<UN평화문화특구 도로표지판>

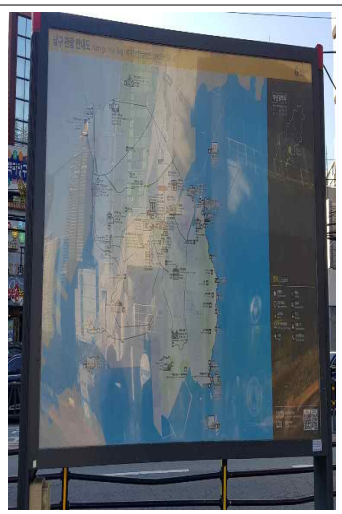
<UN평화문화특구 안내판 : 대형>



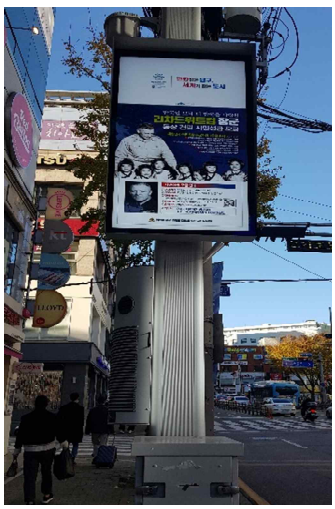
<UN평화문화특구 안내: 전면>



<UN평화문화특구 안내:후면>



<대형 관광안내판>



<스마트 가로등: 홍보 사인물>

<스마트 가로등: 홍보 사인물>

<스마트 가로등: 공기정화장치>

<그림 2-13> UN평화문화특구 현장방문(경성대-부경대 상권)-1

<UN평화문화특구 안내: 전면>

<UN평화문화특구 안내: 위치>

<UN평화문화특구 안내: 확대>

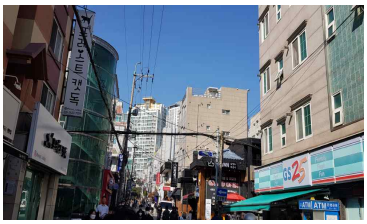
<부경대 내 워커 하우스>

<부경대 쪽문 개설>

<부경대 울타리 주변 상권>

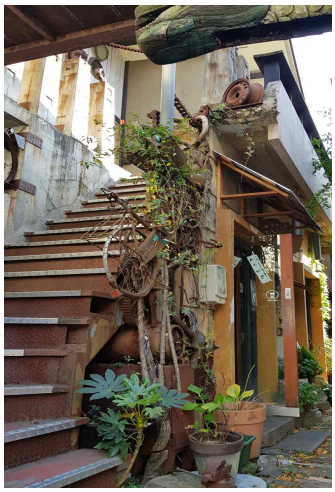
<소자본, 소공간 창업>

<대학생 유동인구 증가>

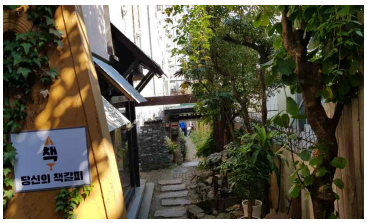


<다양한 업종 창업>

<文化 골목>



<文化 골목: 북문 쪽>



<文化 골목: 서점, 갤러리>

<그림 2-14> UN평화문화특구 현장방문(경성대-부경대 상권)-2

2.5 전문가 심층면담(FGI) 결과

1) FGI 개요

<표 2-3> 전문가 심층면담(FGI) 개요

구분	일 시	2022년 11월 04일(금), 11:00~12:00
1차	장 소	부산광역시 남구의회 회의실
	주요주제	UN평화문화특구 활성화 방안(기관장 및 임원)
	참 석 자 (총7명)	· 김근우(남구의원) · 임채관, 이근춘, 연구보조원 3명 (동명대학교) · 김○균(국립일제강제동원역사관)
2차	일 시	2022년 11월 11일(금), 11:00~12:30
	장 소	동명대학교 회의실(본관307호)
	주요주제	UN평화문화특구 활성화 방안(실무담당자)
	참 석 자 (총14명)	· 임채관, 이근춘, 주성완(연구소 연구위원), 보조원 2명 · 서홍원(소상공인연합회장) ※학생 촬영팀 2명
		· 조○주(부산예술회관) · 황○정(부산문화회관) · 김○균(국립일제강제동원역사관) · 강○민(부산문화재단) · 한○호(부산광역시립박물관) ※턴 투워드 부산 행사로 인해 유엔기념공원, 유엔평화기념관 별도 진행 예정
	진 행 순 서	· 턴 투워드 부산 행사-묵념 · 개회 인사 및 소개(내빈-외빈) · 용역 배경 설명 · FGI 진행 안내 · FGI 진행: 주제별(3파트) 인터뷰 진행 · 종합 토의 · 향후 일정 안내 · 기념품 안내 · 폐회

2) 1차 FGI: UN평화문화특구 활성화 방안에 대한 전문가 의견수렴

⑴ 공간적 차원의 활성화 방안: 주차장, 교통, 교류공간(커뮤니티)

가. 접근성 및 주차장 문제

○ 지하철역(대연역, 경성대·부경대역)으로부터 접근 어려움

○ 버스 노선 부족, 마을버스 1개 노선 운영

- 대중교통 확대, 노선 개선 필요(특구 내 순환) ※일부 공간만 운행
  - ▸패스 형태의 승차권 공유 필요(일본 사례) ※첨언: 대중교통 환승 체계 활용

○ 주차장 문제: 역사관의 경우는 접근 이후 주차장 문제는 별로 없음, 기타 타 기관의 경우 주차장 부족, 행사 시 인근의 기관 주차장 제공(공유)

- 주차장 확장(지하화 등), ※부지확보, 예산 등의 문제
- 시티버스 운행 개선: 현재 두 개 구역 승하차(※레드라인: 부산박물관, UN평화공원)

나. 교류 공간 필요(구심체 역할 필요)

○ 특구 내 커뮤니티 공간 필요 ※공간 확보 문제는 여전히 있음

- 관 지원 및 특구 내의 기관 자체공간 활용

  ※참여 기관의 공간 공유

⑵ 운영 차원의 활성화 방안: 홍보, 경제, 고용, 관광

가. 특구의 정체성의 모호함과 참여기관의 이질성 문제(※특구 정체성 확립)

○‘UN평화문화특구’의 용어의 모호함과 참여기관의 이질성 문제 → ‘UN’의 단어에 몰입하다보니 문화, 예술 단체의 참여 필요성, 동기 부족, 영역 확장의 한계성 내재

- 용어 문제는 별도 논의 필요: 유엔, 평화, 반전, 문화, 예술(UN 브랜드, 세계적 자원의 차별성 고려 등, UN을 통한 남구를 알리는 긍정적 차원 접근 필요)

○ 특구 협의회 운영의 한계: 특구 정체성의 모호함으로 인해 기관의 참여 동기나 참여의지가 부족하고 소극적임(단순 회의 참여, 특구 소속 기관 여부에 대한 이해 부족)

○ 협의체 운영을 위한 구청, 담당부서의 역할은 긍정적이나 단순 회의 중심, 구심적 역할 부족 → 참여 동기부여, 공동의 주제 발굴, 공동 행사 필요

나. 홍보 부족 문제

○ 홍보 부족 문제: 특구 표지판, 일반인들에게 특구를 알릴 수 있는 홍부물 부족

- 홍보매체 다양화, 단위 기관별 홍보자료를 통한 공동홍보(타 기관 행사 안내 등)
- 지도 제작(※온-오프라인 지도 활성화 필요: 지도에 기관, 맛집 등 소개)

○ 특구 홈페이지, SNS 활성화 필요

- MZ세대 겨냥 홍보 매체 다양화, 야간 조명, 디지털 홍보 필요

다. 다양한 관광 및 이벤트 확대 필요

○ 관광 활성화 차원의 이벤트 필요: 스탬프 투어(특구 내의 기관 연계, 연중 실시, 연말에 전체 통합 행사(시상) 추진 ← 군산 사례)

※개별 기관 홍보와 특구 연계 필요

○ 특구 및 남구의 관광 및 체류시간 제고 필요: 남구지역 단순 관광 후 광안리, 해운대 지역 관광 및 숙박

- 남구 내 숙박 시설 확충 필요, 남구 유스호스텔 개장(일반인 숙박

가능, 연계 혜택 제공 등 운영 개선 필요)

※ 남구 차원의 스포츠 이벤트 연계 필요(사례: 유스 축구대회 등, 학부모 관광 등 연계)

※ 지역의 유휴 자산 활용(공유경제 차원): 사례(대학 기숙사, 행복기숙사 등)

⑶ 관·산·학 협업 및 상생 방안: 협업, 공동사업, 기관 확대

가. 참여 기관 확대

○ 참여기관 확대 필요: 기관의 다양화는 긍정적 동의, 다만 단순 참여나 기관 명칭 단순 사용은 지양

→ 국제교류재단, 특구 내의 대학, 보훈청 등 참여 확대 필요

나. 특구 행사 개선 및 공동 행사 추진

○ 가을철 부산 시내 다양한 축제와 비교됨: 특구 행사의 단순 부스 참여 수준

○ 유엔위크 기간 별도 행사 진행

- 같은 날 행사를 진행하면서도 별도 운영(공동 행사 추진으로 시너지 효과 증대 필요)

- 유엔평화문화축제(오륙도축제 단순확대), 근처 주민만 참여하는 수준

※협업의 필요성(WHAT)은 동의하지만 세부적인 협업의 방법(HOW)에 대해서 고민 필요

○ 남구 소재 대학 참여, 특구 내 대학 거리(부경대 쪽) 활성화 필요: 젊음의 거리 조성, 공동 축제 및 학술행사 추진

다. 대학의 참여와 가칭 유엔평화대학 설립

○ 유엔평화대학(가칭), 특구 내 교육기관 연계 필요 → 시민 대상으로 특구를 알리고, 시민 참여(체험)을 유도할 수 있는 강좌 개설, 학술행사 등 필요

- 실제 학술적 프로그램에 대학(전공분야 교수참여)이 참여함으로써 프로그램의 구성 및 품질개선 사례(실제 협업 사례) → 지역학, 부산학, 유엔학 등으로 승화
  - ▸커뮤니티 공간이 생기면 그 공간을 활용하여 교육, 세미나, 포럼 등 추진(※대학의 기능을 고려할 때 특구 내의 각 기관을 단과대학의 개념으로 영역(역사, 문화, 예술 등) 특화 가능(전체 대학 기능 + 7개의 단과대학 기능)

라. 특구 상권 확대 및 관광상품 개발

○ 특구의 상권 확대를 통한 활성화 방안: 부경대 권역의 상권 확대 사례(부경대 쪽문 개설), 소자본창업 확대

○ 대연동 쪽 상권은 프랜차이즈 업체 다수로 인한 한계, 인근 주택가로 인한 확장의 한계

○ 장애인 고용 확대, 소규모 공예사업 등 관광상품 개발(수공예사업, 장애-복지관 공예사업, 부산관광공사 사업연계(수공예사업 2호점 개점 사례)

<그림 2-15> FGI 실시(1차)

3) 2차 FGI: UN평화문화특구 활성화 방안에 대한 전문가 의견수렴

(1) 특구에 대한 인식과 지각의 문제

가. 인지도 문제

○ 특구의 존재조차 모르는 경우가 많음(공무원조차도 특구에 대한 설명 불가할 정도)

- 기존의 히스토리, 사업내용을 잘 모름(특구지정, 사업주체, 사업내용)

○ 특구에 대한 낮은 인지도, 특구 기관의 협업 부족: 다양한 자원을 보유하고 있음에도 불구하고 인식 부족과 시너지 창출 부족

○ 기관의 참여 필요성, 역할의 모호성 문제: 기관의 단순 참여 수준 → 참여 동기부여, 공동의 주제 발굴, 공동 행사 필요

○ 각 기관의 자원(역사, 문화, 예술 등) 공유 필요

- UN평화문화특구의 명칭 자체를 적극적으로 살릴 수 있는(활성화) 노력 필요 → 공연 콘텐츠 개발 필요(단순 공연 중심이 아닌 ...), 브랜드화 필요

○ 특구 업무를 사업으로 인식하는 데 한계가 있음(하나의 독립된 업무로 인식 불가)

※ 실무담당자 변경 등으로 인한 연계성 부족

※ 책임감을 가지고 특구사업을 담당업무로 인식할 수 있도록 정체성 부여 및 구체적 사업추진 필요(업무 내용은 중요함에도 불구하고...)

나. 정체성 부족 문제

○ 특구 명성에 걸맞는 활용 미흡, 특구의 특성을 살릴 수 있는 행사, 공연 등 부족

○ 부산시 차원의 활동과의 차별성 미흡 ※부산시장 주재의 회의(미래혁신회의, 기관별 시설개선 등 중심 접근)

○ 각 기관의 자원(역사, 문화, 예술 등) 공유 필요, 남구의 특화된 자원 인식 필요

※참여 기관부터 특구 사업에 대한 이해와 가치공유 필요하고 시급함

○ 유엔기념공원으로서의 엄숙성, 정숙성 한계: 인근 주민의 입장에서는 특구의 차별화된 자원으로서의 인식 부족(이해부족)

- 체험(경험), 즐거움 등 미래 가치로 승화시킬 수 있는 트렌드 반영 필요(학생층 방문객 대상 고려, 최근의 학생들이 좋아하는 트렌드 반영 필요) ※실감 콘텐츠, 디지털 활용

○ 특구의 구심적 역할을 하는 기관 부재: 구청의 역할 한계(특구 중심), 구심 체제 없음(동래구 등 타 지자체 행사 추진사례와 비교)

다. 교류공간, 커뮤니티 필요

○ 특구 내 커뮤니티 공간 필요 ※공간 확보 문제는 여전히 있음

- 관의 지원 또는 특구 내의 기관 자체 공간 활용

※ 참여 기관의 공간 공유(구심체 역할 필요)

⑵ 교통 교류공간, 주차, 교통 등 접근성 문제

○ 주차장: 주차장에 대한 문제점에 대해 대체로 동의하고 있으며, 다양한 루트를 통해 문제의 인식을 공유하고 있어 생략함

○ 대규모 행사 개최 시 접근성 확보 필요(셔틀버스, 주차장 공유 확대)

- 특구의 접근성 제고 및 주차공간 확보 지속 논의

⑶ 운영 차원의 활성화 방안: 홍보, 경제(일거리, 먹거리), 관광

가. 소통의 한계

○ 소관부서의 상이함으로 인한 사업추진 한계(협업의 어려움 내재)

○ 기존 특구 기관 간 협업에 대한 합의는 이미 추진한 것으로 알고 있음(MOU 체결 등)

○ 참여 기관의 확대 방법 모색 필요(남구에만 국한할 필요 없음, 부산시 차원으로 확대 필요) → 특구 내의 구심점(물리적 공간, 운영센터 등 설립 필요)

○ 권역 내의 공동 행사, 이벤트 진행: 독일의 사례(100여 개의 갤러리

간 협업, 공동 프로그램 운영 사례) → 유엔위크 기간 활용 참여 기관의 협업, 공동행사 추진

나. 홍보 부족 ※홍보 부족에 대한 인식 및 문제의식 대체로 동의

○ 홍보 확대 필요: 일반 시민들 대상의 홍보 확대(공연 확대, 콘텐츠 개발 지원, 공원 활성화 등 연계) ※시민공원만큼의 확대 가능(시민들이 단순 조깅만 하는 공간 탈피)

○ 특구 협의회 운영의 한계: 특구 정체성의 모호함으로 인해 기관의 참여 동기나 참여의지가 부족하고 소극적임(단순 회의 참여, 특구 소속 기관 여부에 대한 이해 부족) ※공동 홍보 부족

○ 엄숙성과 정숙성을 미래 가치로 승화시킬 수 있는 홍보 추진 필요

○ 홍보 수단 다양화 필요: 시각적 효과 증진 필요,

- 특구 표지판, 입간판, 야간 조명 등 일반인들에게 특구를 알릴 수 있는 홍보물 설치 필요(통일성 있는 이미지 활용)
- 홍보매체 다양화, 단위 기관별 홍보자료를 통한 공동 홍보(타 기관 행사 안내 등)

○ 이미지네이션, 브랜드화, CI(특구 아이덴티티), 캐릭터 개발 등 필요

○ 관광객 대상의 홍보물 제작: 특구 관광 코스 안내(부산 1일, 남구청 관광자원 연계 등 사례)

다. 다양한 관광 및 이벤트 확대 필요

○ 행사(문화회관 등) 진행 시 접근성 문제: 대규모 행사 진행 시의 교통량 증가 고려 필요

※교통, 접근성과 더불어 먹거리(음식) 문제 동시 발생 → 주변 식당가 활성화 필요(식음료, 기타 간식 등), 테마거리 조성 필요

○ 관광, 즐길 거리 부족: 행사, 공연, 관람 중심(인근의 대학가로 나가야 가능한 수준)

○ 예술 행사의 무궁무진한 콘텐츠 등 협업 가능(예술을 통한 평화 콘텐츠 승화)

○ 관광 활성화 차원의 이벤트 필요: 스탬프 투어(특구 내의 기관 연계, 연간 실시, 연말에 전체 통합 행사(시상) 추진 ※개별 기관 홍보와 특구 연계 필요(기관소식지 발간)

- 체험, 즐길 거리 부족(유엔기념공원의 속성(정숙성, 엄숙성)으로 인한 한계성 내재(정적인 분위기로 인한 한계))
- 유엔의 기본적 정신을 유지하되 운영의 미를 살릴 수 있는 노력 필요, 세계 유일의 자원(남구가 보유하고 있는 자원)의 활용
- 학생체험관 등 사례 참고 필요: 과거의 전시기법 탈피, 노후시설 등 문제 극복 → 소프트웨어 개발, 디지털 영상 활용(어두운 분위기의 한계 극복) 필요 ※예산 확보 한계

※ 독립기념관 리모델링 사례 참고

⑷ 기관 간 협업 및 상생 방안: 관·산·학 협업, 공동사업, 기관 확대 등

가. 참여 기관 확대

○ 참여기관 확대 필요: 부산국제교류재단, 특구 내의 대학 등 참여 기관 확대 필요

○ 남구 내의 기업, 기관·단체, 국가보훈처 등 참여 확대 → 마중물 역할 기대

나. 특구 기관의 협업 및 공동행사 추진

○ 커뮤니티 공간 필요(공간적, 운영적 차원 동시 고려)

○ 협업 공간, 커뮤니티 조성 필요 ※빈집 활용(임대, 예술·창작 공간)

○ 공동 행사 추진으로 시너지 효과 증대 필요

- 행사 기간 중 셔틀버스 무료 운영, 행사 공유(최소한 홍보 담당 부서만이라도 정보 공유 필요) ※인근 기관과의 연계(박물관←→문화회관 인접 기관)

○ 남구의 대학참여, 특구 내 대학 거리(부경대 쪽) 활성화 필요: 젊음의 거리 조성, 공동 축제 및 학술행사 추진

○ 남구의 예술가 단체 활동 지원 ※문화예술을 통한 평화를 알릴 수 있는 지원 확대

○ 지역화폐(오륙도페이 등) 연계 활성화 필요

다. 특구 상권 확대(특구 범위 확대) 및 고용 창출

○ 특구의 상권 확대를 통한 활성화 방안: 부경대 권역의 상권 확대(소상공인 중심)

- 대연동 특구 입구 쪽은 주택가, 프랜차이즈 중심의 입주로 인해 상권 확대 제한적임

○ 장애인 고용 확대: 장애인 고용사업 연계(남구소상공인연합회 활동 연계)

○ 젊은 층을 고려한 테마형의 사업 추진(젊음의 거리, 테마형 거리, 반려동물 관련 사업)

○ 남구의 예술가 단체 활동 연계, 영화 촬영 및 SNS 활동 지원

- ‘골목’ 테마 공간 영화 촬영 예시: 스토리텔링 필요(영화 촬영, 유튜버 제작 사례)
- 골목 테마 공간: ‘심야카페’ 영화 촬영(2022.11.17 개봉)
- 오륙도 낙지볶음: ‘고독한 미식가’ 영상 촬영(2019.12.31. 유튜브, 넷플릭스 방영)

⑸ 기타 협의

○ 기타 전문가(특구 외) 참여 확대 및 설문조사 내용 조언 요청

○ 추후 연구 방향에 따른 부가적 자문, 설문조사 참여 부탁(기관 대상 설문)

○ 본 연구용역에 대한 지속적 관심 당부

<그림 2-16> FGI 실시(2차)

2.6 SWOT 분석 결과

○ FGI 결과 반영, 특구 현황분석 등을 기준으로 SWOT 분석 실시

- FGI 결과 분야(영역)별 강점, 약점, 기회, 위기 상황 분류 및 정리
- 특구 활성화 관련 전략 논의(S-O전략, S-T전략, W-O전략, W-T전략)
- 추후 설문조사 결과를 반영하여 시사점과 전략적 방향 도출 활용

1) 강점(strength)

○ 세계 유일의 자산(세계 유일의 유엔 기념공원 보유)

○ 특구 지정 사실 그 자체가 강점

○ 문화·예술 관련 기관의 집중(집적)

○ 부산 문화 예술 인프라 보유

○ 부산의 대표상권 보유(경성-부경대 상권)

2) 약점(weakness)

○ 지역 민의 무관심(인식부족)

○ 홍보 부족

○ 지역 주민의 무관심

○ 미개발 지역 포함 (특구 내의 일부 지역 미관상의 문제)

○ 대중교통 문제(지하철 접근성)

○ 주차시설의 부족(기관 일부 제외)

3) 기회(opportunity)

○ 관광 자원 개발 가능성

○ 정부 및 부산광역시의 정책지원(공약 사업)

○ 부산의 랜드마크 가능성 보유

○ 세계 평화도시의 성장 기회 보유

4) 위기(threat)

○ 정체성 모호(특구 취소 가능성)

○ 타 특구와의 차별화역량 부족(관광특구, 경제특구 등과 같은 명확성 부족)

○ 구심점 역할의 기관이나 조직의 미비

○ 전문가 부족(특구 활성화를 담당할 전문가 집단 부족)

○ 거버넌스 부족(타 기관의 사업참여)

5) SWOT 분석 결과 포트폴리오

S • 세계유일의 자산(세계 유일의 유엔 기념공원 보유) • 특구 지정 사실 그 자체가 강점 • 문화·예술 관련 기관의 집중(집적) • 부산 문화 예술 인프라 보유 • 부산 대표상권 보유(경성-부경대상권)	**W** • 지역 주민의 무관심(인식부족) • 홍보 부족 • 미개발 지역 포함 (특구 내의 일부 지역 미관상의 문제) • 대중교통 문제(지하철 접근성) • 주차시설의 부족(기관 일부 제외)
O • 관광 자원 개발 가능성 • 정부 및 부산광역시의 정책지원(공약 사업) • 부산의 랜드마크 가능성 보유 • 세계 평화도시의 성장 기회 보유	**T** • 정체성 모호(특구 취소 가능성) • 타 특구와의 차별화역량 부족(관광특구, 경제특구 등과 같은 명확성 부족) • 구심점 역할의 기관이나 조직의 미비 • 전문가 부족(특구 활성화를 담당할 전문가 집단 부족) • 거버넌스 부족(타 기관의 사업참여)

<그림 2-17> SWOT 분석 결과

Ⅲ 설문조사 결과

3.1 설문조사 개요

3.2 설문조사 결과

부산광역시 남구

Ⅲ. 설문조사 결과

3.1 설문조사 개요

1) 설문조사 목적

○ 본 조사는 부산광역시 남구 UN평화문화특구의 실태점검 및 활성화 방안을 모색하고자 하는 기초자료 수집에 목적이 있음

○ 또한 관련 기관의 구성원, 특구내의 소상공인, 지역 주민 및 관광객 등의 인지도와 요구사항을 파악함으로써 특구 활성화 방안을 마련하기 위한 취지임

2) 설문조사 내용

○ 본 조사는 특구 내의 참여 기관(7개 기관), 관련 기관, 특구 내의 소상공인, 지역 주민, 대학생 및 관광객 등을 대상으로 특구의 인지도, 현황, 교통 및 접근성, 특구의 중요도(가치), 사업의 성과(만족도), 사업의 시급성, 특구 내의 상생협력 방안 등 활성화 방안을 모색하기 위한 사항 등으로 구성되어 있음(조사 내용은 부록의 설문지 참조)

- 특구에 대한 인지도 및 관심도: 3문항
- 7개 참여 기관 인지도: 7문항
- UN평화문화특구 중요도와 성과: 3영역(교통 및 공간, 홍보 및 운영, 상생협력 방안), 중요도(19문항), 만족도(19문항)
- 인구통계학적 특성: 4문항(성별, 연령, 거주지역, 직업)
- 참여기관 및 상권 현황: 2문제(해당 선택)
- 자유응답: 1문항(활성화 방안 제언)

3) 설문조사 대상 및 방법

○ 부산광역시 남구 UN평화문화특구 내의 관련 기관, 소상공인, 지역

주민, 대학생 및 관광객 등

○ 조사방법: 설문조사의 신뢰도와 회수율을 높이기 위해 오프라인 설문조사 및 온라인 설문조사(Survey Monkey 활용) 병행 실시

<표 3-1> 설문조사 방법별 응답 현황

구분	빈도	비율(%)
오프라인 조사	255	83.9
온라인 조사	49	16.1
합계	304	100.0

○ 자료 수집방법은 구조화된 질문지(Structured Questionnaire)를 이용하여 연구위원 및 조사요원들이 방문, 직접 면접조사(Face to Face interview) 및 온라인 조사실시

4) 설문조사 기간

○ 본 조사는 2022년 11월 23일부터 12월 12일까지 약 20일간 실시

5) 예비조사 및 자료 검증

○ 예비 조사

- 전문가 자문 및 FGI를 통해 필수 항목 도출, 활성화 방안에 대한 내용의 적절성 등을 확인하기 위해 예비조사(pilot test) 실시(12.22, 표본 10명)를 거쳐 문항 추가 및 재배치
- 예비조사 결과를 바탕으로 최종 설문

○ 자료검증

- 설문의 신뢰성 확보를 위해 조사된 설문지의 오류, 누락, 불성실한 응답 여부 등을 전수검사를 통해 검증
- 조사된 응답 자료의 검수 작업 후, 부실 자료에 대한 재확인과 보완을 거친 후 최종 유효자료에 대해 통계 처리 수행

6) 분석 및 보고서 작성

○ 자료 통계분석

- 조사된 자료는 Coding 및 Editing 과정, 최종 확인 및 검증을 거친 후 SPSS 26 통계프로그램을 이용하여 기초통계분석, 빈도분석(Frequency Analysis), 교차분석(Crosstabulation Analysis), x^2-검증에 의한 차이분석 등의 통계분석 실시
- 주요 항목의 중요도와 성과/만족도/사업 우선순위 등에 대한 IPA (Importance-Performance Analysis)를 통한 사업의 중요도 비교 분석을 실시함 (SWOT 분석과 연계하여 실시)

○ 보고서 작성

- 응답자의 인구통계학적 특성(성별, 연령, 거주지역, 직업 등)에 따라 빈도 및 교차분석 등 다양한 분석을 실시하여 연구 기초 자료로서의 활용도를 높이고자 함
- 특구의 주요 항목의 중요도와 성과에 대한 IPA를 통해 우선 순위의 사업을 도출하고 시사점을 제시함

<표 3-2> 설문조사 개요 요약

조사 대상		- 지역 주민(남구 및 타 지역), 대학생 및 관광객 - 참여 기관 구성원, 소상공인
조사 기간		- 2022년 11월 23일 ~ 2022년 12월 12일(20일간)
조사 방법		- 구조화된 설문지를 활용한 조사 - FGI 결과 반영, 예비조사(10부)후 본조사 실시
조사 수단 및 표본 수	오프라인	- 배부: 350부, 회수: 260부(회수율 74.3%), 제외: 5부
	온라인	- 배부: 100부, 회수: 60부(회수율 60%), 제외: 11부
	유효표본	- 총 회수: 320부(온 · 오프라인 합계), 제외 16부 - 유효표본: 304부(유효비율 67.6%)
표본추출 방법		- 무작위 표집(참여기관 할당)
통계분석 방법		- 빈도분석, 기술통계분석, 교차분석(χ^2-차이 검증) - IPA(Important-Performance Analysis)

3.2 UN평화문화특구 설문조사 결과

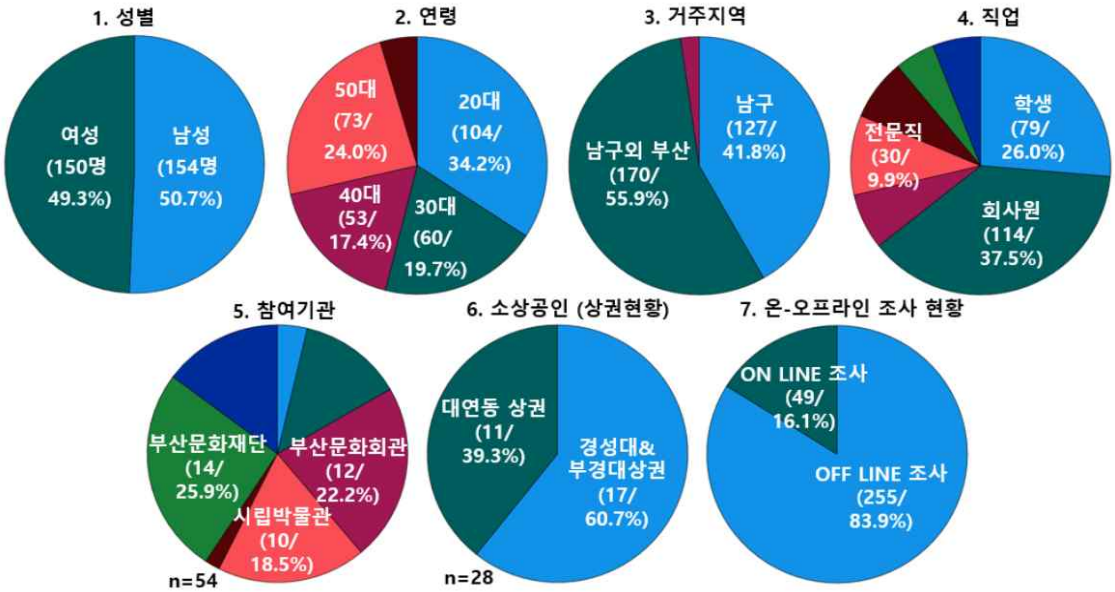
1) 응답자의 일반현황

(1) 응답자의 일반현황

○ 본 조사의 표본 현황을 파악하기 위해 실시한 빈도분석 결과는 <표 3-3>과 <그림 3-1>에 나타냄

<표 3-3> 응답자의 일반현황

구분	항목	빈도	비율(%)
성별	남성	154	50.7
	여성	150	49.3
연령	20대	104	34.2
	30대	60	19.7
	40대	53	17.4
	50대	73	24.0
	60대 이상	14	4.6
거주지역	남구	127	41.8
	남구 외 부산지역	170	55.9
	부산 외 지역	7	2.3
직업	회사원	114	37.5
	학생	79	26.0
	전문직	30	9.9
	자영업	23	7.6
	공무원	21	6.9
	주부	15	4.9
	기타	18	5.9
	무응답	4	1.3
표본 수		304	100



<그림 3-1> 조사 대상자의 일반현황

- 먼저, 성별에 있어서는 전체 응답자 304명 중 '남성'이 154명으로 전체의 50.72%, '여성'이 150명으로서 49.3%인 것으로 나타남
- 둘째, 응답자들의 연령별 현황에서는 '20대'가 34.2%(104명), '30대'가 19.7%(60명), '40대'가 17.4%(53명), '50대'가 24.0%(73명), '60대 이상'이 4.6%(14명)인 것으로 나타나 20대와 50대 순으로 많은 것으로 조사됨
- 셋째, 응답자의 거주 현황에서는 '남구' 거주자가 41.8%(127명), '남구 외 부산지역 거주자'가 55.9%(170명), '부산 외 지역 거주자'가 2.3%(7명)인 것으로 나타남
- 넷째, 응답자의 직업별 현황에서는 '회사원' 37.5%(114명), '학생' 26.0%(79명), '전문직' 9.9%(30명), '자영업' 7.6%(23명), '공무원' 6.9%(21명), '주부' 4.9%(15명), '기타' 5.9%(18명), '무응답' 1.3%(4명)로서 회사원 및 학생 순으로 응답자가 많은 것으로 나타남

⑵ 참여기관 및 소상공인 응답 현황

○ 본 조사 참여자 중 특구 참여기관 및 특구 내의 상권별 소상공인의 응답 현황에 대한 분석결과는 <표 3-4>와 같이 나타남

<표 3-4> 참여 기관 및 소상공인 현황

구분	항목	빈도	비율(%)
참여기관	부산문화재단	14	25.9
	부산문화회관	12	22.2
	부산시립박물관	10	18.5
	국립일제강제동원역사관	8	14.8
	유엔평화기념관	7	13.0
	유엔기념공원	2	3.7
	부산예술회관	1	1.9
	합계	54	100.0
소상공인 상권	경성대-부경대 상권	17	60.7
	대연동 상권	11	39.3
	합계	28	100.0

- 먼저, 특구 참여기관별 현황에서는 총응답자 54명 중 ‘부산문화재단’ 25.9%(14명), ‘부산문화회관’ 22.2%(12명), ‘부산시립박물관’ 18.5%(10명), ‘국립일제강제동원역사관’ 14.8%(8명), ‘유엔평화기념관’ 13.0%(7명), ‘유엔기념공원’ 3.7%(2명), ‘부산예술회관’ 1.9%(1명)인 것으로 나타남
- 둘째, 소상공인 참여 현황에서는 총응답자 28명의 응답자 중 ‘경성대-부경대 상권’의 응답자가 60.7%(17명), ‘대연동상권’의 응답자가 39.3%(11명)인 것으로 나타남

2) UN평화문화특구의 인지도 조사 결과

(1) UN평화문화특구의 인지도

○ ‘UN평화문화특구에 대한 인지도’ 및 ‘특구 내의 업무나 행사 등에 대한 인지도’ 조사결과는 <표 3-5>에 나타남

<표 3-5> UN평화문화특구와 관련 업무의 인지도

구분	항목	빈도	비율(%)
UN평화문화특구의 인지도	전혀 모른다	40	13.2
	모른다	71	23.4
	보통이다	128	42.1
	잘 안다	53	17.4
	매우 잘 안다	12	3.9
UN평화문화특구의 업무나 행사의 인지도	전혀 모른다	52	17.1
	모른다	126	41.4
	보통이다	96	31.6
	잘 안다	25	8.2
	매우 잘 안다	5	1.6
총 응답 수		304	100.0

- 먼저, UN평화문화특구에 대해 어느 정도 알고 있는가에 대해 조사한 결과 ‘전혀 모른다’ 13.2%(40명),‘모른다’ 23.4%(71명),‘보통이다’ 42.1%(128명), ‘잘안다’ 17.4%(53명), ‘매우 잘안다’ 3.9%(12명)인 것으로 나타남
- 분석 결과 ‘모른다’와 ‘전혀 모른다’는 부정적 응답이 전체의 36.4%인 반면 ‘잘 안다’와 ‘매우 잘 안다’는 긍정적 응답은 21.3%인 것으로 나타나 ‘보통’의 응답을 제외할 경우 부정적 응답이 더 많은 것을 알 수 있음
- 둘째, UN평화문화특구의 업무나 행사에 대한 인지도 조사 결과 ‘전혀 모른다’ 17.1%(52명), ‘모른다’ 41.4%(126명), ‘보통이다’ 31.6%(96

명), ‘잘 안다’ 8.2%(25명), ‘매우 잘 안다’ 1.6%(5명)인 것으로 나타남

- 분석 결과 부정적 응답(모른다와 전혀 모른다)이 전체의 58.5%인 반면 긍정적 응답(잘 안다와 매우 잘 안다)은 9.8%인 것으로 나타나(보통 응답 제외) 부정적 응답이 훨씬 더 많은 것을 알 수 있음
- 이러한 분석결과를 볼 때 UN평화문화특구에 대한 일반인의 인지도는 낮은 편이며, 특히 특구에서 진행하는 업무나 사업에 대해서는 매우 인지도가 낮다는 사실을 알 수 있음

⑵ 응답자의 유형별 UN평화문화특구 인지도

○ 인구통계학적 특성별 UN평화문화특구의 인지도에 대한 교차분석 결과 및 특성별 차이검증(x^2 검증) 결과는 <표 3-6>과 같이 나타남

- x^2 차이검증은 무응답 결측치(4건)를 제외한 300명의 응답자 기준으로 인구통계학적 변인인 ①성별, ②연령별, ③거주지역별, ④직업별로 인지도와 관심도를 기준으로 교차분석을 실시함
- x^2 차이검증의 유의성 판단은 유의수준(α) 5%(신뢰수준 95%)와 유의수준 1%(신뢰수준 99%)를 기준으로 검증함(항목별 응답 기준의 차이 여부 검증)
- 이하에서 서술하는 결과는 각 인구통계학적 변인과 인지도의 교차분석(Cross-tab Analysis) 결과를 취합하여 작성한 것임

<표 3-6> 응답자 유형별 UN평화문화특구 인지도

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	25 (16.2)	35 (22.7)	58 (37.7)	28 (18.2)	8 (5.2)	154 (100)	5.09 4 0.278
	여성	15 (10.0)	36 (24.0)	70 (46.7)	25 (16.7)	4 (2.7)	150 (100)	
연령	20대	14 (13.5)	26 (25.0)	54 (51.9)	9 (8.7)	1 (1.0)	104 (100)	21.713 16 0.153
	30대	7 (11.7)	12 (20.0)	25 (41.7)	12 (20.0)	4 (6.7)	60 (100)	
	40대	5 (9.4)	15 (28.3)	19 (35.8)	11 (20.8)	3 (5.7)	53 (100)	
	50대	12 (16.4)	17 (23.3)	24 (32.9)	16 (21.9)	4 (5.5)	73 (100)	
	60대 이상	2 (14.3)	1 (7.1)	6 (42.9)	5 (35.7)		14 (100)	
거주 지역	남구	11 (8.7)	26 (20.5)	51 (40.2)	31 (24.4)	8 (6.3)	127 (100)	15.093 8 0.053**
	남구 외 부산지역	28 (16.5)	43 (25.3)	75 (44.1)	20 (11.8)	4 (2.4)	170 (100)	
	부산 외 지역	1 (14.3)	2 (28.6)	2 (28.6)	2 (28.6)		7 (100)	
직업	학생	13 (16.5)	19 (24.1)	39 (49.4)	7 (8.9)	1 (1.3)	79 (100)	42.458 24 0.011**
	회사원	9 (7.9)	26 (22.8)	52 (45.6)	21 (18.4)	6 (5.3)	114 (100)	
	공무원		4 (19.0)	14 (66.7)	3 (14.3)		21 (100)	
	전문직	6 (20.0)	3 (10.0)	10 (33.3)	9 (30.0)	2 (6.7)	30 (100)	
	자영업	3 (13.0)	7 (30.4)	6 (26.1)	6 (26.1)	1 (4.3)	23 (100)	
	주부	6 (40.0)	3 (20.0)	3 (20.0)	3 (20.0)		15 (100)	
	기타	3 (16.7)	7 (38.9)	3 (16.7)	4 (22.2)	1 (5.6)	18 (100)	
전체		40 (13.3)	69 (23.0)	127 (42.3)	53 (17.7)	11 (3.7)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01, 음영 부분은 1순위 표시임

○ 먼저, 교차분석 결과 성별 특성에서는 남성의 경우는 남·여 모두 '보통'의 응답이 각각 37.7%와 46.7%로 가장 높았으며, 다음이 '모른다'는 응답 순으로 나타나 x^2검증 결과(x^2=5.09, 자유도(df)=4, p=0.278) 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 기준에서는 20대부터 60대 이상까지 모두 ‘보통이다’는 응답이 가장 많았으며, 다음 순으로 ‘모른다’는 응답 순으로 비율이 높은 것으로 분석되었으며, 연령별 x^2검증 결과에서도 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 셋째, 거주지역별 추세에서는 남구 거주자의 경우 ‘보통’과 ‘잘 안다’는 긍정적 응답비율이 남구 외 지역 거주자에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타남(순위의 차이가 있음)

- 거주지역별 x^2검증 결과에서는 x^2=15.083, p=0.053으로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 동일 지역내의 거주 주민의 경우 다소나마 특구에 대해 알고 있음을 시사함

○ 넷째, 직업별 인식의 차이를 분석한 결과에서는 대체로 자영업과 주부 및 기타의 경우가 상대적으로 잘 모른다는 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타남

- 직업별 x^2검증 결과 x^2=42.458, p=0.011로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 학생, 회사원 등의 추세는 비슷한 것으로 나타남

⑶ 응답자의 유형별 UN평화문화특구 사업 및 행사 인지도

○ 인구통계학적 특성별 UN평화문화특구의 업무나 행사에 대한 인지도 및 교차분석 결과(x^2-차이검증)는 <표 3-8>과 같이 나타남

<표 3-8> 응답자 유형별 UN평화문화특구 사업 인지도

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	31 (20.1)	61 (39.6)	44 (28.6)	14 (9.1)	4 (2.6)	154 (100)	4.825 4 0.306
	여성	21 (14.0)	65 (43.3)	52 (34.7)	11 (7.3)	1 (0.7)	150 (100)	
연령	20대	19 (18.3)	45 (43.3)	35 (33.7)	5 (4.8)		104 (100)	20.468 16 0.200
	30대	8 (13.3)	23 (38.3)	24 (40.0)	5 (8.3)		60 (100)	
	40대	10 (18.9)	20 (37.7)	18 (34.0)	4 (7.5)	1 (1.9)	53 (100)	
	50대	12 (16.4)	32 (43.8)	17 (23.3)	8 (11.0)	4 (5.5)	73 (100)	
	60대 이상	3 (21.4)	6 (42.9)	2 (14.3)	3 (21.4)		14 (100)	
거주 지역	남구	19 (15.0)	52 (40.9)	37 (29.1)	16 (12.6)	3 (2.4)	127 (100)	13.282 8 0.102
	남구 외 부산지역	31 (18.2)	72 (42.4)	58 (34.1)	7 (4.1)	2 (1.2)	170 (100)	
	부산 외 지역	2 (28.6)	2 (28.6)	1 (14.3)	2 (28.6)		7 (100)	
직업	학생	16 (20.3)	34 (43.0)	27 (34.2)	2 (2.5)		79 (100)	42.387 24 0.012**
	회사원	15 (13.2)	41 (36.0)	45 (39.5)	11 (9.6)	2 (1.8)	114 (100)	
	공무원	1 (4.8)	10 (47.6)	8 (38.1)	1 (4.8)	1 (4.8)	21 (100)	
	전문직	7 (23.3)	9 (30.0)	5 (16.7)	7 (23.3)	2 (6.7)	30 (100)	
	자영업	4 (17.4)	12 (52.2)	6 (26.1)	1 (4.3)		23 (100)	
	주부	4 (26.7)	10 (66.7)	1 (6.7)			15 (100)	
	기타	5 (27.8)	8 (44.4)	3 (16.7)	2 (11.1)		18 (100)	
전체		52 (17.3)	124 (41.3)	95 (31.7)	24 (8.0)	5 (1.7)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ UN평화문화특구의 사업 및 행사 등에 대한 응답자 유형별 교차분석 결과 성별 기준의 경우 남성과 여성 모두 '모른다'는 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 응답의 x^2 차이검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 기준에서는 30대의 경우 '보통' 응답이 상대적으로 높은 반면 다른 연령대에서는 모두 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, x^2검증 결과에서도 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 셋째, 거주지역별 기준에서는 대체로 특구의 업무나 행사에 대해서 잘 모른다는 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 이러한 추세에 대한 x^2검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 넷째, 직업별 인식의 차이를 분석한 결과에서는 대체로 부정적인 응답비율이 높았으나, 상대적으로 회사원과 전문직 종사자의 경우 '보통' 및 '잘안다'는 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타남

- 직업별 x^2검증 결과 x^2=42.387, p=0.012로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

○ 이상의 분석결과 응답자의 유형을 세부적으로 구분하여 분석한 결과에서도 보는 바와 같이 UN평화문화특구의 사업이나 행사에 대해서는 대체로 잘 모른다는 부정적인 응답비율이 높음을 알 수 있음

3) UN평화문화특구의 관심도 조사 결과

⑴ UN평화문화특구에 대한 관심도

○ UN평화문화특구에 대한 관심도를 조사한 결과는 <표 3-9>에 나타남

<표 3-9> UN평화문화특구의 관심도

구분	항목	빈도	비율(%)
UN평화문화특구의 관심도	전혀 관심없다	20	6.6
	관심없다	85	28.0
	보통이다	114	37.5
	관심있다	69	22.7
	매우 관심있다	16	5.3
총 응답 수		304	100.0

- UN평화문화특구에서 실시하는 업무나 행사 등에 대한 관심도를 조사한 결과 '전혀 관심없다' 6.6%(20명), '관심없다' 28.0%(85명), '보통이다' 37.5%(114명), '관심있다' 22.7%(69명), '매우 관심있다' 5.3%(16명)인 것으로 나타남
- 분석 결과 부정적 응답(관심없다와 전혀 관심없다)이 전체의 34.6%인 반면 긍정적 응답(관심있다와 매우 관심있다)은 28.0%인 것으로 나타나(보통 응답 제외) 부정적 응답비율이 더 높다는 사실을 알 수 있음
- 이러한 분석결과를 볼 때 UN평화문화특구에 대한 일반인의 관심도 또한 낮은 편이서 전술한 인지와 동시에 관심도를 높이기 위한 전략 수립과 적극적인 홍보가 필요함을 알 수 있음

⑵ 응답자의 유형별 UN평화문화특구의 관심도

○ 응답자의 유형을 세분화하여 UN평화문화특구에 대한 관심도를 분석한 교차분석 및 x^2 차이검증 결과는 <표 3-10>과 같이 나타남

<표 3-10> 응답자 유형별 UN평화문화특구 관심도

항목	구분	전혀 관심없다	관심없다	보통이다	관심있다	매우 관심있다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	14 (9.1)	38 (24.7)	54 (35.1)	36 (23.4)	12 (7.8)	154 (100)	8.548 4 0.073*
	여성	6 (4.0)	47 (31.3)	60 (40.0)	33 (22.0)	4 (2.7)	150 (100)	
연령	20대	8 (7.7)	39 (37.5)	44 (42.3)	12 (11.5)	1 (1.0)	104 (100)	42.683 16 0.000***
	30대	5 (8.3)	17 (28.3)	24 (40.0)	12 (20.0)	2 (3.3)	60 (100)	
	40대	1 (1.9)	13 (24.5)	12 (22.6)	23 (43.4)	4 (7.5)	53 (100)	
	50대	4 (5.5)	13 (17.8)	28 (38.4)	19 (26.0)	9 (12.3)	73 (100)	
	60대 이상	2 (14.3)	3 (21.4)	6 (42.9)	3 (21.4)		14 (100)	
거주 지역	남구	9 (7.1)	30 (23.6)	48 (37.8)	30 (23.6)	10 (7.9)	127 (100)	7.784 8 0.455
	남구 외 부산지역	10 (5.9)	53 (31.2)	65 (38.2)	36 (21.2)	6 (3.5)	170 (100)	
	부산 외 지역	1 (14.3)	2 (28.6)	1 (14.3)	3 (42.9)		7 (100)	
직업	학생	8 (10.1)	29 (36.7)	33 (41.8)	8 (10.1)	1 (1.3)	79 (100)	66.442 24 0.000***
	회사원	1 (0.9)	33 (28.9)	47 (41.2)	23 (20.2)	10 (8.8)	114 (100)	
	공무원		4 (19.0)	9 (42.9)	8 (38.1)		21 (100)	
	전문직	1 (3.3)	2 (6.7)	10 (33.3)	15 (50.0)	2 (6.7)	30 (100)	
	자영업	3 (13.0)	6 (26.1)	3 (13.0)	8 (34.8)	3 (13.0)	23 (100)	
	주부	4 (26.7)	5 (33.3)	3 (20.0)	3 (20.0)		15 (100)	
	기타	3 (16.7)	6 (33.3)	6 (33.3)	3 (16.7)		18 (100)	
전체		20 (6.7)	85 (28.3)	111 (37.0)	68 (22.7)	16 (5.3)	300 (100)	

○ 먼저, 성별에 따른 특구의 관심도의 차이를 분석한 결과 남성과 여성의 경우 모두 '보통'의 응답비율이 가장 높고, 관심이 없다는 부정적 응답비율이 다음으로 높은 것으로 나타났으며, x^2검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨(※유의수준 10% 기준으로는 차이가 있으나 본 연구에서는 유의수준 5%로 유의성을 검증함)

○ 둘째, 연령별 기준에서는 40대가 20대와 30대에 비해 긍정적 응답비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과에서도

유의한 차이가 있는 것으로 나타남

- 연령별 x^2검증 결과 x^2=42.683, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 대체로 고 연령대의 응답자들의 관심도가 더 높은 것으로 분석됨

○ 셋째, 거주지역별 특구에 대한 관심도를 분석한 결과 대체로 큰 차이가 없는 것으로 나타난 반면 부산 외 지역 거주자의 관심도가 높은 것으로 나타남(그러나 응답자가 소수이므로 해석의 주의를 요함)

○ 넷째, 직업별 관심도의 차이를 분석한 결과에서는 전문직과 자영업 조사자의 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있음

- 직업별 x^2검증 결과 x^2=66.442, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 대체로 학생, 회사원 및 주부의 경우 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타남

○ 이상의 분석결과 응답자의 유형별로 특구의 관심도를 분석한 결과에서도 UN평화문화특구의 세부적인 사업이나 추진하는 행사에 대해서는 관심도가 크지 않은 것으로 볼 수 있으며, 상대적으로 고연령대의 전문직 및 자영업자의 경우가 관심이 더 많음을 알 수 있음

- 따라서 이러한 결과를 기준으로 볼 때 특구의 사업과 행사를 활성화하기 위해서는 상대적으로 젊은 연령대의 학생과 직장인을 겨냥하고, 장기적으로 지속가능한 관점에서 인식제고와 관심을 증대하는 전략이 필요한 것으로 사료됨

4) UN평화문화특구 참여 기관에 대한 인지도 조사 결과

(1) UN평화문화특구 참여 기관별 인지도

○ UN평화문화특구에 참여하고 있는 7개 기관별 인지도에 대한 조사 결과는 <표 3-11>에 나타남

<표 3-11> UN평화문화특구 참여기관의 인지도

구분		전혀 모른다	모른다	보통이다	잘 안다	매우 잘 안다
1. 유엔기념공원	빈도	9	24	71	114	86
	비율(%)	3.0	7.9	23.4	37.5	28.3
2. 유엔평화기념관	빈도	20	45	87	80	72
	비율(%)	6.6	14.8	28.6	26.3	23.7
3. 부산문화회관	빈도	12	27	73	90	102
	비율(%)	3.9	8.9	24.0	29.6	33.6
4. 부산시립박물관	빈도	14	27	75	85	103
	비율(%)	4.6	8.9	24.7	28	33.9
5. 부산예술회관	빈도	32	70	86	74	42
	비율(%)	10.5	23.0	28.3	24.3	13.8
6. 부산문화재단	빈도	56	91	75	48	34
	비율(%)	18.4	29.9	24.7	15.8	11.2
7. 국립일제강제동원역사관	빈도	84	73	63	49	35
	비율(%)	27.6	24	20.7	16.1	11.5

※보기 1위 응답 / 2위 응답

- 먼저 유엔기념공원의 인지도에 대한 분석결과 '전혀 모른다' 3%(9명), '모른다' 7.9%(24명), '보통이다' 23.4%(71명), '잘 안다' 37.5%(114명), '매우 잘 안다' 28.3%(86명)인 것으로 나타나 긍정적인 응답(68.5%)이 부정적 응답(10.9%) 보다 훨씬 높은 것으로 분석됨
- 둘째, 유엔평화기념관에 대한 인지도 분석결과 '전혀 모른다' 6.6%(20명), '모른다' 14.8%(45명), '보통이다' 28.6%(87명), '잘 안다' 26.3%(80명), '매우 잘 안다' 23.7%(72명)로서 긍정적인 응답(50.0%)이 부정적 응답(21.4%) 보다 더 높은 것으로 나타남
- 셋째, 부산문화회관에 대한 인지도 분석결과 '전혀 모른다' 3.9%(12

명), ‘모른다’ 8.9%(27명), ‘보통이다’ 24%(73명), ‘잘 안다’ 29.6%(90명), ‘매우 잘 안다’ 33.6%(102명)인 것으로 나타나 긍정적인 응답(63.2%)이 부정적 응답(12.8%) 보다 훨씬 높은 것으로 나타남

- 넷째, 부산시립박물관에 대한 인지도 분석결과 ‘전혀 모른다’ 4.6%(14명), ‘모른다’ 8.9%(27명), ‘보통이다’ 24.7%(75명), ‘잘 안다’ 28.0%(85명), ‘매우 잘 안다’ 33.9%(103명)인 것으로 나타나 긍정적인 응답(61.9%)이 부정적 응답(13.5%) 보다 훨씬 높은 것으로 나타남
- 다섯째, 부산예술회관에 대한 인지도 분석결과 ‘전혀 모른다’ 10.5%(32명), ‘모른다’ 23%(70명), ‘보통이다’ 28.3%(86명), ‘잘 안다’ 24.3%(74명), ‘매우 잘 안다’ 13.8%(42명)로서 긍정적인 응답(38.1%)이 부정적 응답(33.5%) 보다 상대적으로 높았으나 전반적인 인지도가 높지 않음을 알 수 있음
- 여섯째, 부산문화재단에 대한 인지도 분석결과 ‘전혀 모른다’ 18.4%(56명), ‘모른다’ 29.9%(91명), ‘보통이다’ 24.7%(75명), ‘잘 안다’ 15.8%(48명), ‘매우 잘 안다’ 11.2%(34명)인 것으로 나타나 부정적 응답(48.3%)이 긍정적 응답(27.0%) 보다 더 높게 나타나 타 기관에 비해 인지도가 낮음을 알 수 있음
- 일곱째, 국립일제강제동원역사관에 대한 인지도 조사결과 ‘전혀 모른다’ 27.6%(84명), ‘모른다’ 24%(73명), ‘보통이다’ 20.7%(63명), ‘잘 안다’ 16.1%(49명), ‘매우 잘 안다’ 11.5%(35명), 인 것으로 나타나 부정적 응답(51.63%)이 긍정적 응답(27.6%) 보다 훨씬 높게 나타나 타 기관에 비해 인지도가 낮음을 알 수 있음(신설 기관으로서 일반인들의 인지도가 높지 않음)

○ 이상의 분석결과로 볼 때 대체로 오래된 기관의 경우 인지도가 높은 반면 신설 기관이나 특구에서 다소 원거리에 위치한 기관의 인지도가 높지 않음을 알 수 있음

○ 따라서 UN평화문화특구 활성화를 위해서는 특정 기관의 고유 업무 외에 상호 유기적인 협업을 통한 공동홍보, 공동행사 등을 추진하여 시너지 효과를 창출하는 전략적 접근이 요구됨

⑵ 응답자의 유형별 UN평화문화특구 참여 기관 인지도

가. 유엔기념공원 인지도

○ 응답자의 유형을 세분화하여 UN평화문화특구 참여기관의 인지도와 이들의 차이를 검증한 교차분석 결과는 <표 3-12>와 같이 나타남

<표 3-12> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(유엔기념공원)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	검증
성별	남성	5 (3.2)	10 (6.5)	26 (16.9)	60 (39.0)	53 (34.4)	154 (100)	10.778 4 0.029**
	여성	4 (2.7)	14 (9.3)	45 (30.0)	54 (36.0)	33 (22.0)	150 (100)	
연령	20대	3 (2.9)	16 (15.4)	35 (33.7)	26 (25.0)	24 (23.1)	104 (100)	43.814 16 0.000***
	30대	2 (3.3)	3 (5.0)	11 (18.3)	29 (48.3)	15 (25.0)	60 (100)	
	40대		3 (5.7)	15 (28.3)	19 (35.8)	16 (30.2)	53 (100)	
	50대	2 (2.7)	1 (1.4)	9 (12.3)	36 (49.3)	25 (34.2)	73 (100)	
	60대 이상	2 (14.3)	1 (7.1)	1 (7.1)	4 (28.6)	6 (42.9)	14 (100)	
거주 지역	남구	2 (1.6)	6 (4.7)	25 (19.7)	46 (36.2)	48 (37.8)	127 (100)	16.579 8 0.035**
	남구 외 부산지역	6 (3.5)	17 (10.0)	44 (25.9)	67 (39.4)	36 (21.2)	170 (100)	
	부산 외 지역	1 (14.3)	1 (14.3)	2 (28.6)	1 (14.3)	2 (28.6)	7 (100)	
직업	학생	5 (6.3)	15 (19.0)	27 (34.2)	12 (15.2)	20 (25.3)	79 (100)	69.277 24 0.000***
	회사원		5 (4.4)	24 (21.1)	56 (49.1)	29 (25.4)	114 (100)	
	공무원		1 (4.8)	5 (23.8)	10 (47.6)	5 (23.8)	21 (100)	
	전문직			3 (10.0)	13 (43.3)	14 (46.7)	30 (100)	
	자영업	1 (4.3)		3 (13.0)	8 (34.8)	11 (47.8)	23 (100)	
	주부	2 (13.3)	2 (13.3)	5 (33.3)	5 (33.3)	1 (6.7)	15 (100)	
	기타	1 (5.6)	1 (5.6)	2 (11.1)	10 (55.6)	4 (22.2)	18 (100)	
전체		9 (3.0)	24 (8.0)	69 (23.0)	114 (38.0)	84 (28.0)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 먼저, 성별에 따른 '유엔기념공원'의 인지도를 분석한 결과 잘안다는 응답비율이 남·여 모두 높은 것으로 나타났으며, 응답비율의 차이를

비교한 x^2검증 결과 유의수준 5% 기준으로 통계적으로 차이가 있는 것으로 분석됨

- 성별 응답비율에 대한 x^2검증 결과 x^2=10.778, p=0.029로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 여성보다 남성의 긍정적 응답이 더 많은 것으로 나타남

○ 둘째, 연령별 기준에서는 30대 이후의 연령대에서 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과에서도 유의한 차이가 있는 것으로 나타남

- 연령별 x^2검증 결과 x^2=43.814, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 대체로 연령대가 높을수록 유엔기념공원에 대해 더 잘 알고 있다고 볼 수 있음

○ 셋째, 거주지역별 인식도에서는 남구 외 지역보다 남구 지역 거주자의 긍정적 응답비율이 높은 나타났으며, x^2 차이검증 결과 유의한 차이가 있는 것으로 나타남

- 거주지역별 x^2검증 결과 x^2=16.579, p=0.035로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있음

○ 넷째, 직업별 인지도에서는 학생을 제외한 나머지 그룹에서는 유엔기념공원의 인지도가 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 직업별 x^2검증 결과 x^2=69.277, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 대체로 전문직과 자영업 종사자의 경우 긍정적 응답비율이 더 높은 것으로 분석됨

나. 유엔평화기념관 인지도

○ 유엔평화기념관에 대한 응답자 유형별 인식의 차이를 분석한 결과는 <표 3-13>과 같이 나타남

<표 3-13> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(유엔평화기념관)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	9 (5.8)	27 (17.5)	33 (21.4)	41 (26.6)	44 (28.6)	154 (100)	10.624 4 0.031**
	여성	11 (7.3)	18 (12.0)	54 (36.0)	39 (26.0)	28 (18.7)	150 (100)	
연령	20대	9 (8.7)	17 (16.3)	40 (38.5)	19 (18.3)	19 (18.3)	104 (100)	32.262 16 0.009***
	30대	2 (3.3)	13 (21.7)	11 (18.3)	19 (31.7)	15 (25.0)	60 (100)	
	40대	3 (5.7)	9 (17.0)	16 (30.2)	12 (22.6)	13 (24.5)	53 (100)	
	50대	3 (4.1)	6 (8.2)	17 (23.3)	28 (38.4)	19 (26.0)	73 (100)	
	60대 이상	3 (21.4)		3 (21.4)	2 (14.3)	6 (42.9)	14 (100)	
거주 지역	남구	7 (5.5)	14 (11.0)	28 (22.0)	34 (26.8)	44 (34.6)	127 (100)	18.461 8 0.018**
	남구 외 부산지역	12 (7.1)	30 (17.6)	56 (32.9)	44 (25.9)	28 (16.5)	170 (100)	
	부산 외 지역	1 (14.3)	1 (14.3)	3 (42.9)	2 (28.6)		7 (100)	
직업	학생	8 (10.1)	17 (21.5)	30 (38.0)	9 (11.4)	15 (19.0)	79 (100)	37.256 24 0.041**
	회사원	5 (4.4)	14 (12.3)	27 (23.7)	40 (35.1)	28 (24.6)	114 (100)	
	공무원		4 (19.0)	7 (33.3)	6 (28.6)	4 (19.0)	21 (100)	
	전문직		3 (10.0)	8 (26.7)	11 (36.7)	8 (26.7)	30 (100)	
	자영업	2 (8.7)	2 (8.7)	5 (21.7)	5 (21.7)	9 (39.1)	23 (100)	
	주부	3 (20.0)	3 (20.0)	5 (33.3)	3 (20.0)	1 (6.7)	15 (100)	
	기타	2 (11.1)	2 (11.1)	3 (16.7)	6 (33.3)	5 (27.8)	18 (100)	
전체		20 (6.7)	45 (15.0)	85 (28.3)	80 (26.7)	70 (23.3)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 먼저, 성별에 따른 '유엔평화기념관'의 인지도를 분석한 결과 남성이 여성보다 잘안다는 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 응답비율의 차이를 비교한 x^2검증 결과 유의수준 5% 기준으로 통계적으로 차이가 있는 것으로 분석됨

- 성별 응답비율에 대한 x^2검증 결과 x^2=10.624, p=0.031로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 여성보다 남성의 긍정적 응답이 훨씬 높은 것으로 나타남

○ 둘째, 연령별 기준에서는 20대와 40대와 달리 30대, 50대 이상의 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과에서도 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 연령별 x^2검증 결과 x^2=32.262, p=0.009로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 대체적으로 연령대가 높을수록 유엔평화기념관에 대해 더 잘 알고 있다고 볼 수 있음

○ 셋째, 거주지역별 인식도에서는 남구 지역 거주자의 긍정적 응답비율이 훨씬 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 거주지역별 x^2검증 결과 x^2=18.461, p=0.018로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있음(대체로 남구와 부산 지역의 경우 긍정적 응답비율이 높은 편임)

○ 넷째, 직업별 인지도에서는 학생들의 경우 잘 모른다는 응답비율이 높은 반면, 나머지 직업군에서는 대체로 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 직업별 유엔평화기념관에 대한 x^2 차이검증 결과 x^2=37.256, p=0.041로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 상대적으로 회사원, 전문직 및 자영업 종사자의 긍정적 응답비율이 더 높은 것으로 분석됨

다. 부산문화회관 인지도

○ 부산문화회관에 대한 응답자 유형별 인식의 차이를 분석한 결과는 <표 3-14>와 같이 나타남

<표 3-14> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산문화회관)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	5 (3.2)	12 (7.8)	32 (20.8)	41 (26.6)	64 (41.6)	154 (100)	9.064 4 0.060*
	여성	7 (4.7)	15 (10.0)	41 (27.3)	49 (32.7)	38 (25.3)	150 (100)	
연령	20대	5 (4.8)	16 (15.4)	41 (39.4)	21 (20.2)	21 (20.2)	104 (100)	50.721 16 0.000***
	30대	3 (5.0)	5 (8.3)	11 (18.3)	21 (35.0)	20 (33.3)	60 (100)	
	40대		3 (5.7)	10 (18.9)	17 (32.1)	23 (43.4)	53 (100)	
	50대	2 (2.7)	2 (2.7)	7 (9.6)	27 (37.0)	35 (47.9)	73 (100)	
	60대 이상	2 (14.3)	1 (7.1)	4 (28.6)	4 (28.6)	3 (21.4)	14 (100)	
거주 지역	남구	5 (3.9)	8 (6.3)	29 (22.8)	33 (26.0)	52 (40.9)	127 (100)	13.459 8 0.097*
	남구 외 부산지역	6 (3.5)	17 (10.0)	42 (24.7)	57 (33.5)	48 (28.2)	170 (100)	
	부산 외 지역	1 (14.3)	2 (28.6)	2 (28.6)		2 (28.6)	7 (100)	
직업	학생	6 (7.6)	16 (20.3)	30 (38.0)	11 (13.9)	16 (20.3)	79 (100)	66.169 24 0.000***
	회사원	3 (2.6)	4 (3.5)	19 (16.7)	46 (40.4)	42 (36.8)	114 (100)	
	공무원		1 (4.8)	4 (19.0)	9 (42.9)	7 (33.3)	21 (100)	
	전문직			4 (13.3)	11 (36.7)	15 (50.0)	30 (100)	
	자영업		2 (8.7)	5 (21.7)	4 (17.4)	12 (52.2)	23 (100)	
	주부	2 (13.3)	2 (13.3)	5 (33.3)	5 (33.3)	1 (6.7)	15 (100)	
	기타	1 (5.6)	2 (11.1)	4 (22.2)	4 (22.2)	7 (38.9)	18 (100)	
전체		12 (4.0)	27 (9.0)	71 (23.7)	90 (30.0)	100 (33.3)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 먼저, 성별에 따른 '부산문화회관'의 인지도를 분석한 결과 남성과 여성 모두 잘안다는 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 응답비율의 차이를 비교한 x^2검증 결과에서도 유의수준 5% 기준으로 통계적으로 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 차이를 분석한 결과 30대와 40대의 긍정적 응답비율이 매우 높았으며, 20대의 경우 상대적으로 부정적 응답비율이 높아 x^2 차이검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 연령별 x^2검증 결과 x^2=50.721, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 대체로 연령대가 높을수록 부산문화회관에 대해 더 잘 알고 있다고 볼 수 있음

○ 셋째, 거주지역별 인식도에서는 남구와 부산지역 거주자의 경우 잘 안다는 긍정적 응답비율이 높고, 상대적으로 부산외 거주자의 경우 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으나 x^2 차이검증 결과에서는 통계적으로 유의한(유의수준 5% 기준) 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 넷째, 직업별 인지도에서는 학생의 경우를 제외하면 대체로 문화회관에 대해 잘 안다는 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, x^2 검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 직업별 부산문화회관에 대한 인식차이의 x^2 검증 결과 x^2=66.169, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 전문직과 자영업 종사자의 긍정적 응답이 더 많은 것으로 나타남

라. 부산시립박물관 인지도

○ 부산시립박물관에 대한 응답자 유형별 인식 차이를 분석한 결과는 <표 3-15>와 같이 나타남

<표 3-15> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산시립박물관)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	8 (5.2)	9 (5.8)	37 (24.0)	38 (24.7)	62 (40.3)	154 (100)	8.482 4 0.075*
	여성	6 (4.0)	18 (12.0)	38 (25.3)	47 (31.3)	41 (27.3)	150 (100)	
연령	20대	5 (4.8)	19 (18.3)	39 (37.5)	25 (24.0)	16 (15.4)	104 (100)	57.06 16 0.000***
	30대	2 (3.3)	3 (5.0)	16 (26.7)	20 (33.3)	19 (31.7)	60 (100)	
	40대	1 (1.9)	3 (5.7)	10 (18.9)	15 (28.3)	24 (45.3)	53 (100)	
	50대	4 (5.5)	1 (1.4)	9 (12.3)	20 (27.4)	39 (53.4)	73 (100)	
	60대 이상	2 (14.3)	1 (7.1)	1 (7.1)	5 (35.7)	5 (35.7)	14 (100)	
거주 지역	남구	5 (3.9)	11 (8.7)	29 (22.8)	27 (21.3)	55 (43.3)	127 (100)	20.059 8 0.010***
	남구 외 부산지역	7 (4.1)	16 (9.4)	44 (25.9)	57 (33.5)	46 (27.1)	170 (100)	
	부산 외 지역	2 (28.6)		2 (28.6)	1 (14.3)	2 (28.6)	7 (100)	
직업	학생	6 (7.6)	15 (19.0)	31 (39.2)	14 (17.7)	13 (16.5)	79 (100)	82.235 24 0.000***
	회사원	1 (0.9)	6 (5.3)	25 (21.9)	46 (40.4)	36 (31.6)	114 (100)	
	공무원	1 (4.8)	1 (4.8)	4 (19.0)	4 (19.0)	11 (52.4)	21 (100)	
	전문직		1 (3.3)	1 (3.3)	9 (30.0)	19 (63.3)	30 (100)	
	자영업	1 (4.3)		5 (21.7)	3 (13.0)	14 (60.9)	23 (100)	
	주부	2 (13.3)	2 (13.3)	6 (40.0)	3 (20.0)	2 (13.3)	15 (100)	
	기타	3 (16.7)	2 (11.1)	1 (5.6)	6 (33.3)	6 (33.3)	18 (100)	
전체		14 (4.7)	27 (9.0)	73 (24.3)	85 (28.3)	101 (33.7)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 성별에 따른 '부산시립박물관'의 인지도를 분석한 결과 남성과 여성 모두 잘안다는 긍정적 응답비율이 모두 높은 것으로 나타났으며, 응답비율의 차이를 비교한 x^2 검증 결과 유의수준 5% 기준으로 통계적으로 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 차이를 분석한 결과 20대를 제외한 30대 이상의 연령층에서 모두 잘안다는 긍정적 응답비율이 높았으며, 20대의 경우 상대적으로 부정적 응답비율이 높아 x^2 차이검증 결과에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 연령별 x^2검증 결과 x^2=50.060, p=0.000로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 대체로 연령대가 높을수록 부산시립박물관에 대해서 잘 알고 있다고 볼 수 있음

○ 셋째, 거주지역별 인식도에서는 남구와 부산지역 거주자의 경우 잘 안다는 긍정적 응답비율이 높고, 특히 남구 지역주민의 경우 매우 잘 안다는 응답비율이 높은 것으로 나타나 x^2 차이검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 거주지역별로 부산시립박물관 대한 인식차이를 검증한 x^2검증 결과 x^2=20.059, p=0.010으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있음

○ 넷째, 직업별 인지도에서는 학생의 경우를 제외하면 대체로 부산시립박물관에 대해 잘 안다는 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, x^2 검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 직업별 부산시립박물관에 대한 인식차이의 x^2 검증 결과 x^2=82.235, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 특히 공무원, 전문직 및 자영업 종사자의 긍정적 응답비율이 매우 높은 것으로 분석됨

마. 부산예술회관 인지도

○ 부산예술회관에 대한 응답자 유형별 인식의 차이를 분석한 결과는 <표 3-16>과 같이 나타남

<표 3-16> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산예술회관)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	15 (9.7)	38 (24.7)	35 (22.7)	39 (25.3)	27 (17.5)	154 (100)	7.209 4 0.125
	여성	17 (11.3)	32 (21.3)	51 (34.0)	35 (23.3)	15 (10.0)	150 (100)	
연령	20대	9 (8.7)	23 (22.1)	42 (40.4)	17 (16.3)	13 (12.5)	104 (100)	22.793 16 0.119
	30대	8 (13.3)	11 (18.3)	15 (25.0)	20 (33.3)	6 (10.0)	60 (100)	
	40대	8 (15.1)	14 (26.4)	13 (24.5)	9 (17.0)	9 (17.0)	53 (100)	
	50대	5 (6.8)	19 (26.0)	13 (17.8)	24 (32.9)	12 (16.4)	73 (100)	
	60대 이상	2 (14.3)	3 (21.4)	3 (21.4)	4 (28.6)	2 (14.3)	14 (100)	
거주 지역	남구	13 (10.2)	26 (20.5)	37 (29.1)	26 (20.5)	25 (19.7)	127 (100)	10.522 8 0.230
	남구 외 부산지역	17 (10.0)	43 (25.3)	47 (27.6)	46 (27.1)	17 (10.0)	170 (100)	
	부산 외 지역	2 (28.6)	1 (14.3)	2 (28.6)	2 (28.6)		7 (100)	
직업	학생	9 (11.4)	18 (22.8)	31 (39.2)	10 (12.7)	11 (13.9)	79 (100)	41.792 24 0.014**
	회사원	8 (7.0)	27 (23.7)	32 (28.1)	30 (26.3)	17 (14.9)	114 (100)	
	공무원	2 (9.5)	7 (33.3)	6 (28.6)	5 (23.8)	1 (4.8)	21 (100)	
	전문직	2 (6.7)	3 (10.0)	4 (13.3)	15 (50.0)	6 (20.0)	30 (100)	
	자영업	3 (13.0)	6 (26.1)	7 (30.4)	4 (17.4)	3 (13.0)	23 (100)	
	주부	4 (26.7)	4 (26.7)	5 (33.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	15 (100)	
	기타	3 (16.7)	3 (16.7)	1 (5.6)	9 (50.0)	2 (11.1)	18 (100)	
전체		31 (10.3)	68 (22.7)	86 (28.7)	74 (24.7)	41 (13.7)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 성별에 따른 '부산예술회관'의 인지도를 분석한 결과 남성의 경우 긍정적 응답이 여성의 경우는 부정적 응답이 더 많은 것으로 나타났으나, 전반적인 응답의 차이를 검증한 x^2검증 결과에서는 통계적으로 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 인지도 차이를 분석한 결과 50대 이상의 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 20~40대의 경우는 상대적으로 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으나, x^2 차이검증 결과에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 셋째, 거주지역별 인식도에서는 남구지역의 응답자가 타지역 보다 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으나 x^2 차이검증 결과에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 넷째, 직업별 인지도에서는 전문직의 경우가 타 직업군에 비해 잘 안다는 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 세부적인 응답에 대한 x^2 검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 직업별 부산예술회관에 대한 인식차이의 x^2 검증 결과 x^2=41.792, p=0.014로서 유의수준 5% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 전문직과 기타 응답자의 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타남

바. 부산문화재단 인지도

○ 부산문화재단에 대한 응답자 유형별 인식의 차이를 분석한 결과는 <표 3-17>과 같이 나타남

<표 3-17> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(부산문화재단)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	27 (17.5)	47 (30.5)	38 (24.7)	27 (17.5)	15 (9.7)	154 (100)	1.352 4 0.853
	여성	29 (19.3)	44 (29.3)	37 (24.7)	21 (14.0)	19 (12.7)	150 (100)	
연령	20대	19 (18.3)	31 (29.8)	36 (34.6)	12 (11.5)	6 (5.8)	104 (100)	21.189 16 0.171
	30대	11 (18.3)	17 (28.3)		9 (15.0)	10 (16.7)	60 (100)	
	40대	13 (24.5)	15 (28.3)	9 (17.0)	8 (15.1)	8 (15.1)	53 (100)	
	50대	9 (12.3)	24 (32.9)	15 (20.5)	15 (20.5)	10 (13.7)	73 (100)	
	60대 이상	4 (28.6)	4 (28.6)	2 (14.3)	4 (28.6)		14 (100)	
거주 지역	남구	23 (18.1)	37 (29.1)	29 (22.8)	22 (17.3)	16 (12.6)	127 (100)	3.981 8 0.859
	남구 외 부산지역	31 (18.2)	52 (30.6)	43 (25.3)	26 (15.3)	18 (10.6)	170 (100)	
	부산 외 지역	2 (28.6)	2 (28.6)	3 (42.9)			7 (100)	
직업	학생	19 (24.1)	26 (32.9)	27 (34.2)	4 (5.1)	3 (3.8)	79 (100)	64.948 24 0.000***
	회사원	13 (11.4)	29 (25.4)	29 (25.4)	21 (18.4)	22 (19.3)	114 (100)	
	공무원	1 (4.8)	9 (42.9)	4 (19.0)	6 (28.6)	1 (4.8)	21 (100)	
	전문직	3 (10.0)	8 (26.7)	9 (30.0)	7 (23.3)	3 (10.0)	30 (100)	
	자영업	7 (30.4)	10 (43.5)	3 (13.0)	3 (13.0)		23 (100)	
	주부	9 (60.0)	3 (20.0)	1 (6.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	15 (100)	
	기타	3 (16.7)	4 (22.2)	2 (11.1)	6 (33.3)	3 (16.7)	18 (100)	
전체		55 (18.3)	89 (29.7)	75 (25.0)	48 (16.0)	33 (11.0)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 성별에 따른 '부산문화재단'의 인지도를 분석한 결과 남성과 여성 모두 잘 모른다는 부정적 응답비율이 모두 높은 것으로 나타났으며, 응답비율의 차이를 비교한 x^2검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 차이를 분석한 결과 모든 연령대에서 부산문화재단을 잘 모른다는 부정적 응답비율이 높았으며, 이러한 응답의 차이를 검증한 x^2검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 셋째, 거주지역별 인지도를 분석한 결과 모두 부정적 응답비율이 높았으며, 세부적인 응답비율에 대한 x^2 차이검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 넷째, 직업별 인지도를 분석한 결과에서도 전반적으로 부정적 응답이 많은 추세였지만 상대적으로 학생과 전문직의 경우 다소 긍정적인 응답이 있어, 세부적인 각 응답에 대한 x^2 검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 직업별 부산문화재단에 대한 인지도 차이의 x^2 검증 결과 x^2=64.948, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으나, 대체적으로 부정적 응답비율이 높은 것으로 분석됨

사. 국립일제강제동원역사관 인지도

○ 국립일제강제동원역사관에 대한 응답자 유형별 인지도의 차이를 분석한 결과는 <표 3-18>과 같이 나타남

<표 3-18> 응답자 유형별 UN평화문화특구 참여기관 인지도(국립일제강제동원역사관)

항목	구분	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘안다	매우 잘안다	합계	x^2/df/p값
성별	남성	44 (28.6)	34 (22.1)	35 (22.7)	24 (15.6)	17 (11.0)	154 (100)	1.307 4 0.860
	여성	40 (26.7)	39 (26.0)	28 (18.7)	25 (16.7)	18 (12.0)	150 (100)	
연령	20대	32 (30.8)	41 (39.4)	16 (15.4)	9 (8.7)	6 (5.8)	104 (100)	38.319 16 0.001***
	30대	14 (23.3)	7 (11.7)	13 (21.7)	15 (25.0)	11 (18.3)	60 (100)	
	40대	16 (30.2)	11 (20.8)	8 (15.1)	9 (17.0)	9 (17.0)	53 (100)	
	50대	18 (24.7)	13 (17.8)	21 (28.8)	13 (17.8)	8 (11.0)	73 (100)	
	60대 이상	4 (28.6)	1 (7.1)	5 (35.7)	3 (21.4)	1 (7.1)	14 (100)	
거주 지역	남구	33 (26.0)	27 (21.3)	25 (19.7)	27 (21.3)	15 (11.8)	127 (100)	10.256 8 0.248
	남구 외 부산지역	49 (28.8)	46 (27.1)	35 (20.6)	20 (11.8)	20 (11.8)	170 (100)	
	부산 외 지역	2 (28.6)		3 (42.9)	2 (28.6)		7 (100)	
직업	학생	32 (40.5)	29 (36.7)	10 (12.7)	4 (5.1)	4 (5.1)	79 (100)	64.945 24 0.000***
	회사원	21 (18.4)	20 (17.5)	26 (22.8)	28 (24.6)	19 (16.7)	114 (100)	
	공무원	4 (19.0)	4 (19.0)	8 (38.1)	3 (14.3)	2 (9.5)	21 (100)	
	전문직	4 (13.3)	7 (23.3)	5 (16.7)	10 (33.3)	4 (13.3)	30 (100)	
	자영업	11 (47.8)	5 (21.7)	5 (21.7)	1 (4.3)	1 (4.3)	23 (100)	
	주부	9 (60.0)	1 (6.7)	4 (26.7)		1 (6.7)	15 (100)	
	기타	3 (16.7)	6 (33.3)	4 (22.2)	3 (16.7)	2 (11.1)	18 (100)	
전체		84 (28.0)	72 (24.0)	62 (20.7)	49 (16.3)	33 (11.0)	300 (100)	

x^2 유의성 검증 기준 : * p<.1, ** p<.05, *** p<.01

○ 성별에 따른 '국립일제강제동원역사관'의 인지도를 분석한 결과 남성과 여성 모두 잘 모른다는 부정적 응답비율이 모두 높은 것으로 나타났으며, 응답비율의 차이를 비교한 x^2검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 둘째, 연령별 인지도의 차이를 분석한 결과에서는 연령대별로 다소 상이한 결과를 보이고 있었으며, 30대의 경우 긍정적 응답이 상대적으로 높은 것으로 나타나 x^2검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

- 연령별 국립일제강제동원역사관의 인지도에 대한 x^2 차이검증 결과 x^2=38.319, p=0.001로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 상대적으로 20대와 40대의 부정적 응답비율이 더 높은 것으로 분석됨

○ 셋째, 거주지역별 인지도를 분석한 결과 모두 부정적 응답비율이 높았으며, 응답비율에 대한 x^2 차이검증 결과에서도 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨

○ 넷째, 직업별로 인지도를 분석한 결과에서는 다소 상이한 결과를 보이고 있었으며, 회사원과 전문직의 긍정적 응답이 상대적으로 높은 것으로 나타나 x^2검증 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

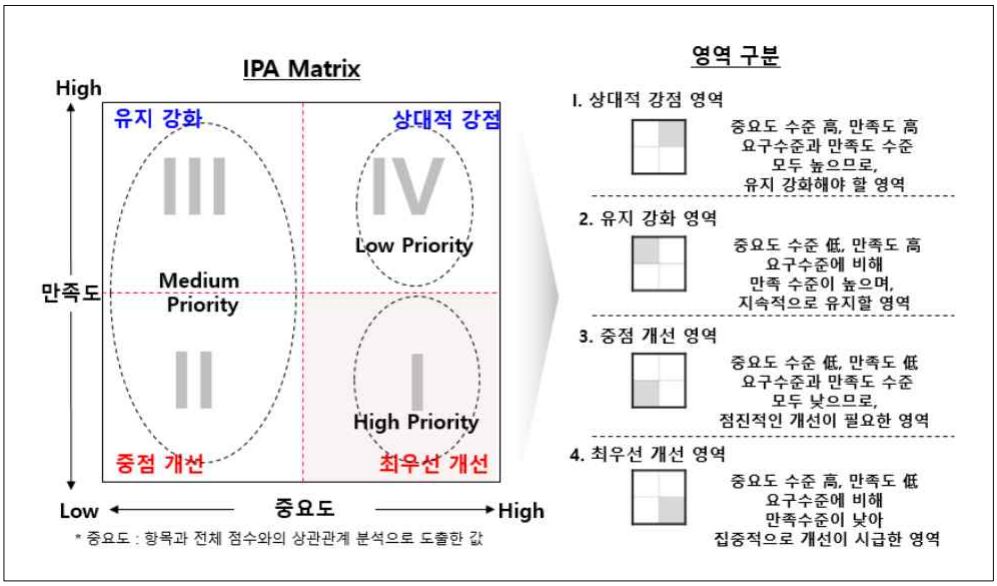
- 직업별 국립일제강제동원역사관의 인지도 차이에 대한 x^2 검증 결과 x^2=64.945, p=0.000으로서 유의수준 1% 기준으로 유의한 차이가 있으며, 상대적으로 학생, 자영업 및 주부의 경우 부정적 응답비율이 더 높은 것으로 분석됨

5) 중요도-성과 분석(IPA; Importance-Performance Analysis) 결과

(1) 중요도-성과 분석(IPA) 개요

○ 중요도-성과(만족도) 분석(IPA)은 항목별 영향력(중요도)과 만족도(성과) 사이의 관계를 X-Y축으로 하여 2차원 평면상에 좌표로 각 요소를 표현하는 분석 방법

○ 주요 전략상 '①최우선 개선', '②중점 개선' 영역과 '③유지강화', '④상대적 강점' 영역을 파악하는 분석 방법임



<그림 3-2> 중요도-성과 분석(IPA) 개념도

(2) 중요도-성과 분석의 주요 항목 도출

○ 중요도-성과(만족도) 분석(IPA)을 위한 주요 항목은 UN평화문화특구 참여 기관의 전문가 자문 및 FGI 등을 통해 '공간, 운영, 협업' 등 3개 영역, 19개 항목으로 선정함

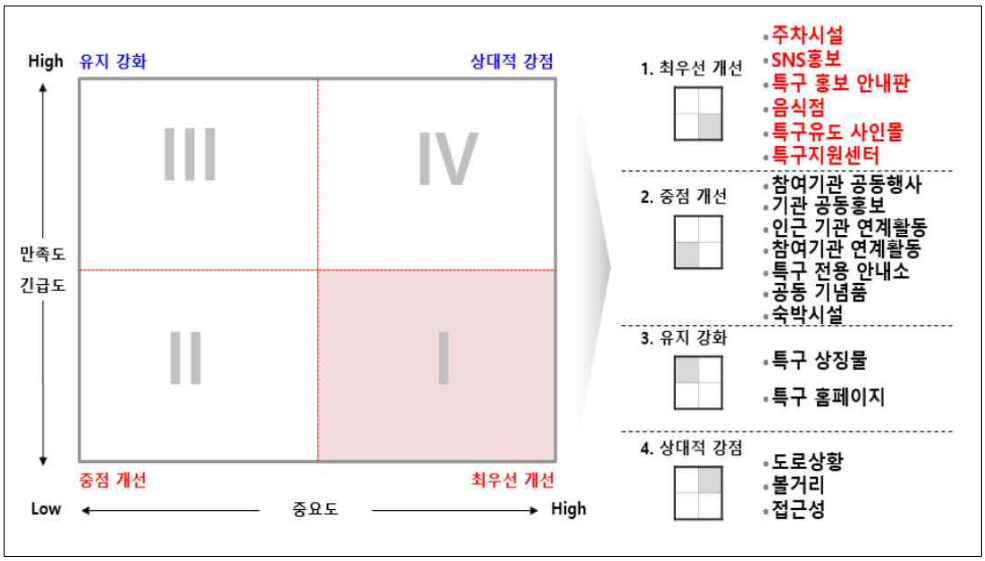
- 공간적 특성: 주차장, 교통, 교류공간(커뮤니티)
- 운영적 특성: 홍보, 일자리, 관광
- 상생협업 특성: 협업, 공동사업, 참여기관 및 상권 확대

<표 3-19> UN평화문화특구 IPA(중요도-성과 분석) 주요 항목

연번	항목
1	대중교통(버스, 지하철) 접근성
2	주차시설(주차장)
3	도로상황(교통 흐름)
4	음식점(식당 수, 음식 다양성 등)
5	볼거리(관광, 자연경관 등)
6	숙박시설(호텔, 게스트하우스, 유스호스텔)
7	UN평화문화특구 유도 사인물(도로표지판, 방향지시판 등)
8	UN평화문화특구 전용안내소
9	UN평화문화특구 홍보 안내판
10	UN평화문화특구 상징물(기념탑, 조형물, 경관조명 등)
11	UN평화문화특구 홈페이지
12	UN평화문화특구 홍보 SNS(유튜브, 인스타그램, 페이스북 등)
13	UN평화문화특구 기관의 공동홍보
14	UN평화문화특구 기관의 공동행사
15	UN평화문화특구 기관의 공동기념품
16	UN평화문화특구 지원센터(통합 업무추진기구)
17	UN평화문화특구 참여기관의 연계활동
18	UN평화문화특구 인근의 공공기관, 대학, 기업 등과의 연계활동
19	UN평화문화특구 종합 홍보(관광, 교통, 맛집 등)

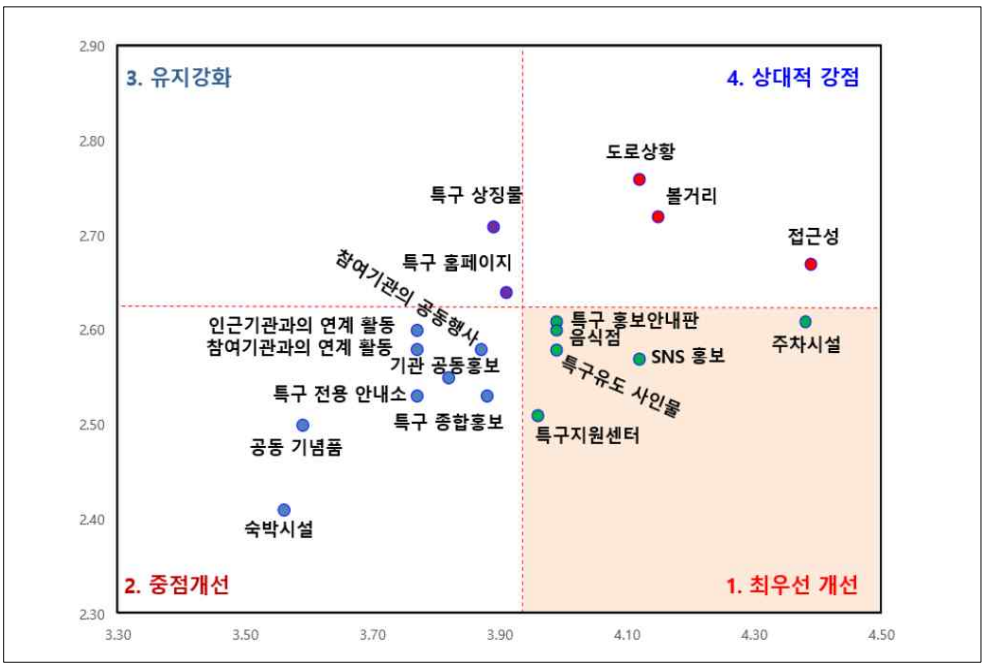
⑶ 중요도-성과 분석 결과

○ UN평화문화특구의 전체 중요 프로그램 및 개선사항을 중요도와 만족도(성과)에 대해 IPA 실시 결과, '주차시설, SNS 홍보, 특구홍보 안내판, 음식점, 특구유도 사인물, 특구 지원센터 구축' 등이 최우선 개선 항목으로 도출됨



<그림 3-3> UN평화문화특구의 IPA 결과

- 최우선 항목(6개 항목): 주차시설, SNS홍보, 특구 홍보 안내판, 음식점, 특구유도 사인물, 특구지원센터
- 중점개선 항목(7개 항목) : 참여기관 공동행사, 기관 공동홍보, 공동 기념품, 참여기관 연계활동, 인근 기관 연계활동, 특구 전용 안내소, 숙박시설
- 유지강화 항목(2개 항목): 특구 상징물, 특구 홈페이지
- 상대적 강점(3개 항목): 도로상황, 볼거리, 접근성



<그림 3-4> UN평화문화특구의 IPA 결과-포트폴리오

○ 중요도-만족도 분석(IPA) 결과 전문가 자문 및 FGI 과정에서 논의된 문제점과 개선방안 및 설문조사 결과와 일치하는 항목이 있지만, 반대로 설문조사 결과와 상이한 응답이 존재함

- 예를 들면 주차장이나 교통의 흐름 등에 대해 주로 주차장을 이용하는 자가 운전자의 입장과 대중교통 이용자의 입장이 서로 상이할 수 있기 때문에 인식의 차이가 발생할 수 있음
- 또한 관광 자원의 부족 문제에 대한 시각에서도 특구 내의 시설이나 자원 그 자체를 관광 자원으로 인식하는 일반 대중의 시각과 참여 기관의 입장에서 다양한 자원을 요구하는 입장의 차이도 그 예라고 볼 수 있음
- 따라서 본 IPA 결과와 참여 기관의 축적된 현장 경험과 전문성을 종합적으로 고려하여 통합적 차원의 전략적 접근이 요구됨

6) UN평화문화특구 개방형 설문조사 분석 결과

○ 개방형 설문 응답은 응답자의 의견을 반영하여 주요 주제별로 분류하였으며, 전체 개방형 설문의 응답은 부록을 참조하기 바람

⑴ 공간: 교통, 접근성

- 근처 주차장이 많이 부족하여 불편함이 있으며, 대학교와 연계한 다양한 추가 활성화 방안이 필요할 것으로 생각됩니다.
- 마을버스 증설
- 문화회관 등 접근성 및 주차공간 확충 필요
- 유엔평화문화특구 카페거리 등 거리문화 활성화가 필요합니다.
- 국립일제강제동원역사관, 유엔평화기념관 대중교통 수단 확대. 택시회사, 등대콜 동백콜 등 대상 지리적 홍보 요망

⑵ 운영 : 홍보 및 프로그램

- UN기념공원과 연계된 평화, 전쟁반대 등을 강조하기 위한 홍보활동에 좀 더 신경써주시고 시내버스 접근이 좀 더 용이하면 좋겠습니다.
- UN평화특구에 대한 홍보가 많이 부족하다. 부산 사람도 잘 모른다.
- 단순한 관광지 혹은 행사에 그치지 않고, ‘역사적 의의’를 직관적으로 이해하고 체험/공감/기억할 수 있도록 준비해주세요.
- 보다 많은 홍보를 통해 행사나 이벤트 등이 잘 알려지면 좋겠습니다.
- 젊은 층의 참여와 관심을 유도할 수 있도록 적극 홍보하고 계승해야 함. 세계적인 유산을 단순한 존재만으로 알리지 말고, k-문화를 계승 필요함
- 학생과 청소년들의 교육적, 체험활동 프로그램 개발
- 홍보, 대외홍보, 홍보부족, 홍보필요, 홍보는 더 적극적으로 해주세요. 적극적 홍보, 많은 홍보가 필요함. 더욱 활성화 되는 홍보 활동
- 홍보방식이 현대적이지 않으며, 정보 접근성이 매우 좋지 않습니다
- 활발한 알림과 시민들이 참여 가능한 접근과 프로그램 매우 절실함

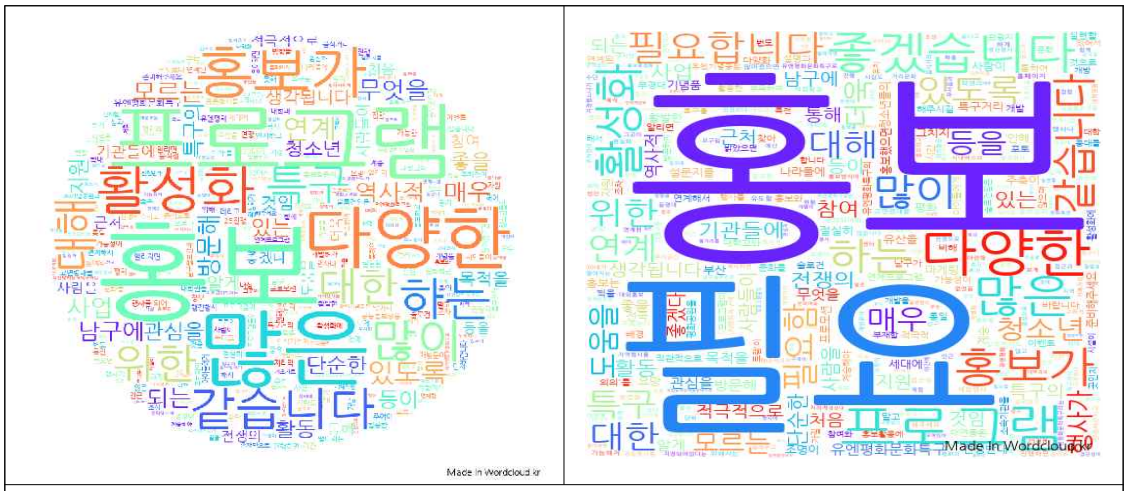
⑶ 협업 : 상생, 협력사업

- 국제행사 유치, 청소년 활동 연계
- 기관 간 연계사업 활성화 필요
- 대연동은 근처 인근 대학(경성대, 부경대, 동명대) 등이 모여있어 유엔평화특구의 발전을 위해서는 대학권을 중심으로 하는 사업 및 프로그램 개발을 통하여 활성화에 도움을 주어야 발전 가능성이 높다고 생각됩니다.
- 문화예술 시설이 좀 더 많아졌으면 좋겠습니다. 좋은 프로그램들이 많은 것에 비해 홍보가 많이 떨어지는 것 같습니다.
- 문화행사의 다양화
- 정기적 공연을 해서 볼거리를 마련해 주시면 좋겠습니다.
- 지역 중고교 및 대학과의 연계프로그램/인식개선과 활성화
- 청소년 체험행사 프로그램 등 다양한 프로그램 홍보 필요

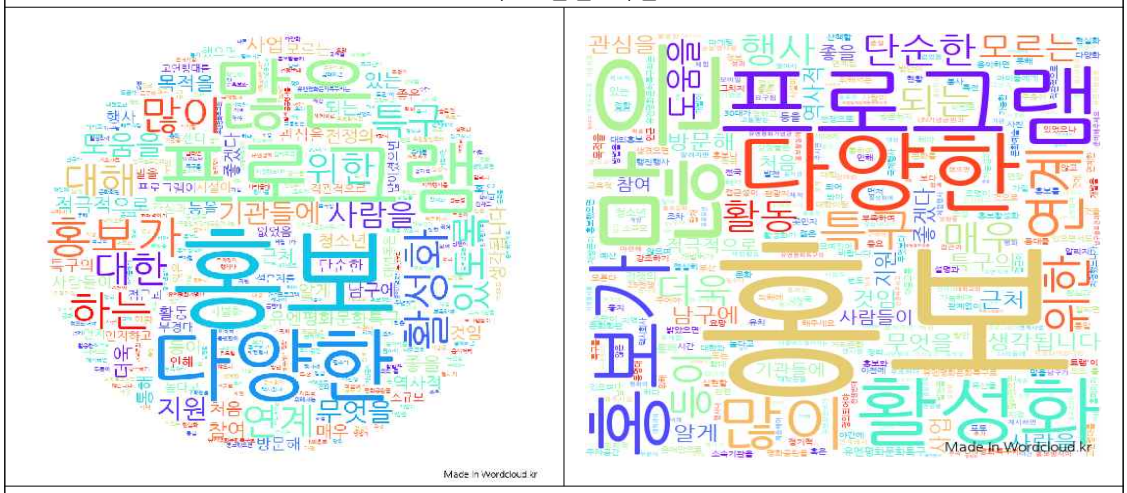
⑷ 거버넌스: 정체성과 구심점

- 우선 특구 지정 목적을 정하고 그 목적을 실현할 방법을 찾아 현실화 해야 할 것임. 즉 특구 활성화 이전에 무엇을 위해 특구를 지정했느냐가 먼저 정의되어야 할 것임
- 특구 주변지역 정리 또는 개발허가 필요/유엔기념공원 야간 개방(하계 시간 연장)/UN국 참여 현황(6.25전쟁) 등 기초자료 홈페이지 탑재
- 아이들에게 전쟁의 무서움과 전쟁피해에 대해 알려주고 평화의 필요성과 전쟁으로 인해 고통받는 나라들에 대한 관심과 도움을 줄 수 있는 방법에 대한 설명과 실천할 수 있는 방향을 제시하면 좋겠다.
- 유엔평화문화특구 내 시설은 인지하고 있었으나 그 구역이 유엔평화문화특구로 지정되어있다는 것을 처음 알게 됨
- 특구 내 각 기관들에 대해 잘 알지 못해 그곳이 무엇을 하는 곳인지조차 모르는 사람들이 많은 것 같습니다. 좀 더 많은 사람들이 기관들에 대해 잘 알게 되어 더 많은 관심을 가질 수 있도록 하는 부분이 필요한 것 같습니다.

⑸ 개방형 설문결과의 워드 클라우드 분석 (http://wordcloud.kr)



1차 : 원본 기준



2차 : 조사, 불필요 서술어 제거

3차 : 불필요 단어 제거

<그림 3-5> 개방형 설문 응답의 워드 클라우드 분석 결과

○ 개방형 설문조사 결과 ‘홍보’에 대한 키워드가 가장 많이 노출되었음

○ 또한 UN평화문화특구 관련 행사와 프로그램의 개발, 체험행사 등이 많았음

○ 이러한 UN평화문화특구의 홍보, 행사 관련 ‘다양한’, ‘많은’, ‘연계한’ 등의 수식어와 이들의 ‘활성화’, ‘필요’ 등의 행위를 나타내는 키워드가 많은 것으로 분석됨

IV

결론 및 정책적 제언

4.1 연구결과 요약 및 결론

4.2 정책적 제언(개선방안 제안)

부산광역시 남구

Ⅳ. 결론 및 정책적 제언

4.1 연구결과 요약 및 결론

1) 연구개요 요약

○ 본 연구는「UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안」정책연구용역으로서 UN평화문화특구 활성화를 위한 기초자료를 제공하고자 하는 목적으로 수행함

- 세부적으로 UN평화문화특구 사업을 점검하고 부산광역시 남구의 특화된 자원을 활용할 수 있는 개선방안을 모색하고자 함
- UN평화문화특구에 대한 사업 활성화 및 일자리 확대를 위한 UN평화문화특구 사업 개선방안을 모색하고자 함

○ 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 특구 참여기관의 자문, 전문가 심층면접(FGI) 조사, SWOT 분석, 현장방문 및 설문조사 등의 연구방법을 병행함

- 현장 조사는 수시로 진행(시설물 실태파악 및 설문조사 병행 3회 방문), 전문가 심층조사는 기관의 임직원 및 실무 담당자를 대상으로 2회에 걸쳐 실시하였으며, 이를 바탕으로 SWOT 분석, 설문조사를 위한 설문 개발 등으로 연계하였음

○ 설문조사는 남구의 지역주민, 참여 기관 임직원, 특구 소재 소상공인, 대학생 및 관광객을 대상으로 2022년 11월 23일부터 12월 12일까지 20일간 실시하였음

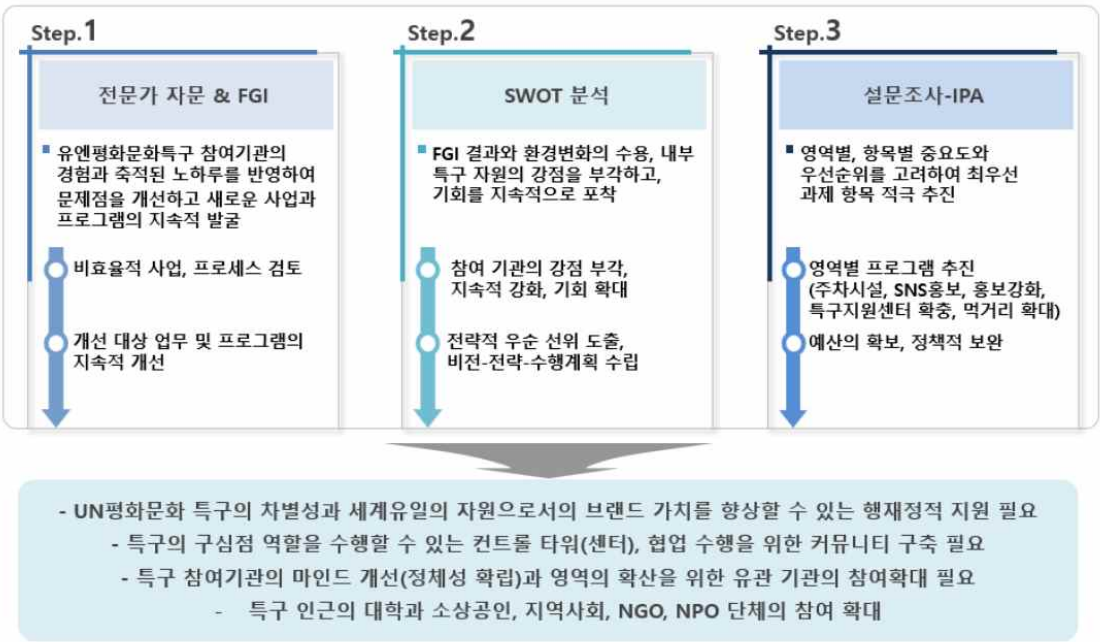
- 실증조사 연구를 위해 배부된 설문은 총 450부(오프라인 350부, 온라인 100부)를 배부하였으며, 그 중 320부가 회수되었음(오프라인 160부, 온라인 60부)
- 회수된 설문의 신뢰성 검증 결과 16부를 제외(오프라인 5부, 온라인 11부)하고 총 304부의 설문(유효표본 비율 67.6%)을 유효 표본으로 분석하였음

- 설문조사의 내용은 ①응답자의 일반적인 사항(인구통계학적 특성: 성별, 연령, 거주지역, 직업, 참여기관응답(해당자에 한정), 소상공인 응답자의 상권(대연, 경성-부경권)과 ②UN평화문화특구 및 참여기관의 인지도와 관심도, ③특구의 주요 사업(개선방안)의 항목별 중요도와 성과(만족도)에 대한 IPA 분석을 위한 19개 항목으로 구성하였음

○ 조사연구를 위한 분석방법으로는 일반 특성을 파악하기 위해 빈도분석, 인구통계적 특성요인별로 특구의 인지도와 관심도에 대한 정도와 차이검증하기 위하여 교차분석(x^2검증)을 실시하였으며, 3개 영역, 19개 항목으로 도출된 중요도 및 만족도 항목 간의 중요도-성과분석(IPA) 분석을 통해 주요 중점 과제를 도출하였음(통계분석을 위해 SPSS 26 프로그램 이용)

2) 연구결과 요약과 결론

○ 본 연구의 절차는 <그림 4-1>에서 보는 바와 같이 크게 3단계의 프로세스를 거쳐 진행하였으며, 연구 결과는 다음과 같이 요약함



<그림 4-1> 연구단계별 진행과정과 결론도출의 프레임 워크

⑴ 조사 대상자의 일반현황 요약

○ 성별에 있어서는 전체 응답자 304명 중 '남성'이 50.7%, '여성'이 49.3%였으며, 연령별 현황에서는 '20대'가 34.2%(104명), '30대'가 19.7%(60명), '40대'가 17.4%(53명), '50대'가 24.0%(73명), '60대 이상'이 4.6%(14명)인 것으로 나타나 20대(34.2%), 50대(24.0%), 30대(19.7%) 순으로 많은 것으로 조사됨

- 응답자의 거주 현황에서는 '남구' 거주자가 41.8%, '남구 외 부산지역 거주자'가 55.9%, '부산 외 지역 거주자'가 2.3%였으며, 직업별 현황에서는 '회사원' 37.5%, '학생' 26.0%(79명), '전문직' 9.9%, '자영업' 7.6% 순으로 응답자가 많은 것으로 나타남

⑵ UN평화문화특구의 인지도 조사 결과 요약

○ UN평화문화특구의 인지도 조사결과 '모른다'와 '전혀 모른다'는 부정적 응답이 전체의 36.4%인 반면 '잘 안다'와 '매우 잘 안다'는 긍정적 응답은 21.3%인 것으로 나타나 판단을 유보한 '보통'의 응답을 제외할 경우 부정적 응답이 더 많은 것으로 나타남

○ 또한 UN평화문화특구의 업무나 행사에 대한 인지도 조사 결과에서도 부정적 응답(모른다와 전혀 모른다)이 전체의 58.5%인 반면, 긍정적 응답(잘 안다와 매우 잘 안다)은 9.8%에 머무른 것으로 나타나 부정적 응답이 훨씬 더 많은 것을 알 수 있음

○ 이러한 분석결과로 볼 때 UN평화문화특구에 대한 일반인의 인지도는 대체로 낮은 편이며, 특히 특구에서 진행하는 사업이나 행사에 대해서는 인지도가 매우 낮다는 사실을 알 수 있음

○ 인구통계학적 특성(성별, 연령, 거주지역, 직업)별로 UN평화문화특구에 대한 인지도를 세부적으로 분석한 결과 대체로 '보통' 수준의 응답비율이 가장 높았음

- 성별과 연령대별로는 인지도에 크게 차이가 없었으며(보통 정도 수준의 인지도), 거주지역별로는 남구 지역의 거주자 중심으로 인지도가 상대적으로 높은 것으로 분석됨

- 직업별로는 자영업과 주부가 상대적으로 특구에 대해 잘 모른다는 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타남

○ 응답자의 인구통계학적 특성별로 UN평화문화특구의 사업과 행사 등에 대한 인지도를 분석한 결과 대체로 '보통' 수준의 응답비율이 가장 높았음

- 세부적으로 성별, 연령별 및 지역별로 특구의 사업이나 행사에 대해 대체로 잘 모른다는 부정적 응답비율이 높았으나, 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 분석됨
- 직업별 인식의 차이를 분석한 결과에서도 대체로 부정적인 응답비율이 높았으나, 회사원과 전문직 종사자의 경우 상대적으로 긍정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 직업별 차이검증 결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 분석됨

⑶ UN평화문화특구의 관심도 조사 결과 요약

○ UN평화문화특구에서 실시하는 업무나 행사 등에 대한 관심도를 조사한 결과 부정적 응답(관심없다와 전혀 관심없다)이 전체의 34.6%인 반면 긍정적 응답(관심있다와 매우 관심있다)은 28.0%인 것으로 나타나(보통 응답 제외) 부정적 응답비율이 더 높은 것으로 분석됨

- 이러한 분석결과를 볼 때 UN평화문화특구에 대한 일반인의 관심도 또한 낮은 편이서 전술한 인지도와 함께 관심도를 높이기 위한 전략 수립과 적극적인 홍보가 필요함을 알 수 있음

○ 응답자의 유형을 세분화하여 UN평화문화특구에 대한 관심도를 분석한 교차분석 및 x^2 차이검증 결과에서도 보통의 관심 정도의 수준이 가장 많은 것으로 조사됨

- 성별과 거주 지역별 유엔평화문화특구의 관심도에 대한 차이 검증 결과 대체로 '보통'의 응답비율이 가장 높고, 관심이 없다는 부정적 응답비율이 다음으로 높은 것으로 나타났으며, 이러한 유형별 응답의 정도는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 분석됨
- 연령별 차이를 검증한 결과에서는 40대 이상이 20대와 30대에 비해

긍정적 응답비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, x^2 차이검증 결과에서도 유의한 차이가 있는 것으로 나타남

- 또한 직업별 관심도의 차이를 분석한 결과에서는 전문직과 자영업 종사자의 긍정적 응답비율이 높은 반면 학생, 회사원과 주부의 경우 부정적 응답비율이 높은 것으로 나타났으며, 이러한 추세가 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석됨

○ 이상의 응답자 유형별로 UN평화문화특구의 관심도를 분석한 결과에서도 UN평화문화특구의 세부적인 사업이나 추진하는 행사에 대해서는 관심도가 크지 않은 것으로 나타났으며, 상대적으로 고연령대의 전문직 및 자영업자의 경우가 관심이 더 많음을 알 수 있음

- 따라서 이러한 결과를 기준으로 볼 때 특구의 사업과 행사를 활성화하기 위해서는 상대적으로 젊은 연령대의 학생과 직장인을 겨냥하고, 장기적으로 지속가능한 관점에서 인식과 관심을 증대할 수 있는 전략이 필요한 것으로 사료됨

⑷ UN평화문화특구 참여 기관의 인지도 조사 결과 요약

○ UN평화문화특구에 참여하고 있는 7개 기관별 인지도에 대한 조사 결과 대체로 대체로 오래된 기관의 경우 인지도가 높은 반면 신설기관(국립일제강제동원역사관)이나 특구에서 다소 원거리에 위치한 기관(부산문화재단)의 인지도는 상대적으로 낮은 것으로 분석됨

○ 응답자의 유형을 세분화하여 UN평화문화특구 참여기관의 인지도와 이들의 차이를 검증한 결과에서는 낮은 연령대보다는 높은 연령대가, 직업별로는 전문직과 자영업 종사자가 상대적으로 각 기관의 인지도가 더 높은 것으로 나타났으며, 지역별로는 남구 지역 거주자의 인지도가 더 높은 것으로 분석됨

○ 따라서 UN평화문화특구의 활성화를 위해서는 참여 기관의 고유 업무 외에 상호 유기적인 협업을 통한 공동홍보, 공동행사 등을 추진함으로써 특구 내의 기관간 시너지 효과를 창출하는 전략적 접근이 요구됨

⑸ UN평화문화특구의 중요도-만족도 분석(IPA) 결과 요약

○ 중요도-성과(만족도) 분석(IPA)은 항목별 영향력(중요도)과 만족도(성과) 사이의 관계를 2차원 평면상에 나타냄으로써 전략상 '①최우선 개선', '②중점 개선', '③유지강화', '④상대적 강점' 영역을 파악하는 분석 방법으로 본 연구에서는 3개 영역(공간, 운영, 협업), 19개 항목에 대해 분석을 실시하였음

○ UN평화문화특구의 전체 중요 프로그램 및 개선사항에 대해 IPA를 실시한 결과, '주차시설, SNS 홍보, 특구홍보 안내판, 음식점, 특구유도 사인물, 특구 지원센터 구축' 등이 최우선 개선 과제로 도출됨

○ 중요도-만족도 분석(IPA) 결과 전문가 자문 및 FGI 과정에서 논의된 문제점과 개선방안과 설문조사 결과와 일치하는 항목이 있지만, 반대로 설문조사 결과와 다소 차이가 있는 응답이 존재함

○ 따라서 IPA 결과의 최우선과제를 중심으로 활성화 노력을 추진하되 참여 기관의 축적된 현장 경험과 전문성을 종합적으로 고려하여 통합적 차원의 전략적 접근을 시도하는 것이 필요함

4.2 개선방안 제안

1) UN평화문화특구 활성화 방안 제안

○ UN평화문화특구에 대해 다양한 접근방법의 분석 결과 특구에 대한 낮은 인지도가 문제점으로 지적되었으며, 이러한 결과는 특구에 대한 홍보와 소통의 부족, 일반 시민과 지역주민이 함께 참여하는 행사나 이벤트의 부족 등의 원인에 기인하고 있음을 알 수 있음

○ 따라서 이러한 문제점을 개선하고 UN평화문화특구의 차별성과 세계 유일의 자원으로서의 브랜드 가치를 향상할 수 있는 행·재정적 지원이 무엇보다 우선되어야 할 것으로 판단됨

- 주지하는 바와 같이 특구 참여 기관의 전문화된 문화예술 분야의 고유 업무나 행사는 어느 기관보다 우수한 성과를 창출하고 있으며,

이는 부산지역의 문화예술 분야를 선도하고 있음

- 그러나 평화문화특구로서의 정체성을 제고하고 특구 참여기관의 시너지를 창출하기 위해서는 보다 더 적극적인 참여와 연계가 필요함을 알 수 있음
- 이를 위해 특구의 구심점 역할을 수행할 수 있는 컨트롤 타워(운영센터), 협업 수행을 위한 커뮤니티 구축이 필요함
- 또한 특구 참여기관의 마인드 개선(정체성 확립)과 영역의 확산을 위한 유관기관의 참여확대가 필요하며, 특구 인근의 대학과 소상공인, 지역사회, NGO, NPO 단체의 참여 확대를 적극적으로 고민하여야 할 것으로 사료됨

2) IPA 결과를 반영한 세부적인 개선방안 제언

○ UN평화문화특구의 중요도-만족도 분석(IPA) 결과 '주차시설, SNS 홍보, 특구홍보 안내판, 음식점, 특구유도 사인물, 특구 지원센터 구축' 등의 최우선 개선 과제를 중심으로 몇 가지 개선방안을 제언함

⑴ UN평화문화특구 지원센터(가칭) 운영 제안

가. 센터 운영의 필요성

○ 부산 남구에 소재한 UN기념공원은 세계 유일의 문화자산으로 UN기념공원의 정신적 정체성을 문화화한 세계평화와 자유수호의 성지임

○ 이에 UN기념공원을 중심으로 인근의 문화시설과의 연계 활성화를 통해 평화도시라는 브랜드 강화와 평화체험 문화관광 기반 및 인프라 조성으로 관광사업 및 지역경제 활성화 도모하기 위해 「유엔평화문화특구」를 지정함

○ 그러나 특구 지정에 따른 기대와 달리 특구 지정의 목적을 달성하기 위한 업무추진 기관의 부재로 특구 홍보 부족, 특구 발전을 위한 인프라 시설 미흡 등은 지역민의 무관심으로 이어졌고 특히 특구 내 7개 주요기관의 협업사업은 이루어지지 않고 있는 실정임

○ 이에 부산의 남구가 가진 세계 유일의 문화자산인 UN기념공원을 중심으로 다양한 문화시설과의 연계를 통해 평화도시 브랜드 강화라는 유엔평화문화특구 지정 목적의 달성을 위해 특구사업 통합업무 추진기관이 조속히 구축되어야 하는 필요성 큰 시점임

나. 비전

○ 유엔평화문화특구의 세계화와 평화도시 브랜드화를 위한 품격과 전문성을 갖춘 통합업무 추진기관

다. 목표

○ 유엔평화문화특구 지정의 정당성 확보를 위해 지역민・지자체・특구 내 7개 기관 등과의 협업업무 및 업무추진

라. 3대 목표 및 세부 추진과제

① 싱크 탱크

○ 유엔평화문화특구 사업의 컨트롤 타워 역할 수행

○ 유엔평화문화특구 내 협업업무의 진행

○ 유엔평화문화특구 발전을 위한 통합업무 추진기관의 전략적 포지셔닝화

○ 대외활동을 통한 지속적 지원책 마련

② 거버넌스

○ 지속 가능한 특구 사업 업무추진기관

○ 특구 내 중점 7개 기관의 전략화 및 평화도시 브랜드화

○ 국제교류를 통한 세계화

③ 플랫폼

○ 유엔평화문화특구 만의 주력사업 개발 및 성과창출

○ 유엔평화문화특구 내 중점 7개 기관과의 협업업무 및 협업사업 개발

○ 온라인 기반 통합 플랫폼 구축

마. 역할 및 세부업무

○ 역할

- 유엔평화문화특구에서 진행하는 사업추진 통합시스템 마련과 운영 주체

○ 세부업무

- 유엔평화문화특구 지원센터 운영
  - 특구가 진행하는 업무의 통합과 추진
  - 특구 홍보 및 특구 프로젝트 기획
  - 유엔평화문화지원센터 자체 사업 개발
  - 특구 내 7개 기관과의 소통 및 협업 강화

- 지역민·지자체와의 연계사업 개발 및 추진
  - 특구 관련 기관 등과의 사업에 대한 협업 지원
  - 정부의 지속적 지원을 위한 대외업무
  - 지역민의 역량과 지역자원을 활용한 다양한 사업개발

⑵ SNS 홍보를 중심으로 하는 홍보 강화

○ 중요도-만족도 분석(IPA) 결과 홍보와 관련된 정책적 추진이 우선되어야 하는 것으로 나타남(SNS 홍보, 특구홍보 안내판 설치, 특구유도 사인물 설치등)

- 설문조사 응답자의 비율이 20대와 30대 학생 및 회사원이 많은 점을 고려할 때 특히 M-Z세대에 적합한 홍보활동이 무엇보다 우선되어야 할 것으로 사료됨(미래 세대를 위해서도 필요)
- SNS(인스타그램, 페이스북, 유튜브 등)를 활용한 UN평화문화특구의 홍보, 디지털 홍보 수단 활용 등이 필요함
- 또한 특구의 현장 방문 과정에서 파악하였듯이 오래된 낡은 홍보물(간판, 안내표지판 등), 특구의 특성을 반영하지 못하는 광고판(설치 주체가 불명확한 광고와 홍보물 등)을 제거 또는 교체하는 등의 시설 정비가 이루어져야 할 것으로 판단됨

○ 끝으로 지속적으로 개선요구가 있는 ‘주차시설 개선’, ‘센터운영’ 및 ‘음식점 개선 및 음식거리 조성’ 등에 대해서도 정책적 차원의 접근이 필요함

- 장기적인 관점에서 중점개선 영역(IPA 포트폴리오 2영역)의 ‘참여기관 공동행사’, ‘기관 공동홍보’, ‘인근 기관 연계활동’, ‘참여기관 연계활동’, ‘특구 전용 안내소 설치’, ‘공동 기념품’개발 및 ‘숙박시설 확충’ 등에도 긍정적 여론을 형성하고 법적, 제도적 뒷받침과 행·재정적 보완을 통해 지속적으로 개선해 나아가야 할 것으로 사료됨

VI

부 록

5.1 FGI 양식 설문지

5.2 설문지(오프라인용)

5.3 설문지(온라인용)

5.4 설문조사 개방형 응답

부산광역시 남구

5.1 부록1. FGI 양식 설문지

『UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안』정책연구용역 전문가 심층면담 (Focus Group Interview)											
일 시	2022	년	11	월	04	일		요일	시간	~	
장 소							연구기관	동명대학교 한중문화예술교류연구소			
주요주제	UN평화문화특구 활성화 방안										
참 석 자											
주 요 내 용											
❍ UN평화문화특구 활성화 방안에 대한 전문가 의견 1. 공간적 차원의 활성화 방안: 주차장, 교통, 교류공간(커뮤니티) · · · 2. 운영 차원의 활성화 방안: 홍보, 일자리, 관광 · · · 3. 관·산·학 협업 및 상생 방안: 협업, 공동사업, 참여기관 및 상권 확대 · · · 4. 기타 협의 · · ·											
주 요 합의사항	· ·										
활동 사진											

5.2 부록2. 설문지 (오프라인용)

통계법 33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

ID			

『UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안』 연구를 위한 설문조사

안녕하십니까?
귀하의 건강과 가정에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.
부산시 남구 일부 지역은 2010년부터 'UN평화문화특구'로 지정되었으며, 이와 관련하여 각종 사업과 다양한 행사를 추진해오고 있습니다.
이에 본 설문조사는 남구의회 주관으로 'UN평화문화특구'를 보다 활성화하기 위한 목적으로 진행하게 되었습니다.
귀하의 소중한 의견은 「UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안」을 위한 공적 목적과 기초 통계자료로만 활용되오니 바쁘시더라도 조사에 참여해주시면 감사하겠습니다.

2022년 11월

- ❑ 주관기관 : 부산광역시 남구의회
- ❑ 조사기관 : 동명대학교 산학협력단
  - ▸ 연구책임자 : 임채관 교수(한중문화예술교류연구소장)
  - ▸ e-mail : cklim@tu.ac.kr

※본 설문조사 참여 여부는 전적으로 귀하의 자유이며, 개인정보는 통계법에 의거 철저히 보호됩니다.

❑ UN평화문화특구란?

- ▸ **명칭**: 부산 남구 **UN평화문화특구**
- ▸ **위치**: 남구 대연동 785번지 일원(그림 참조)
- ▸ **지정사유**: 세계적으로 유일한 유엔기념공원의 정신적 정체성을 문화화하여 세계평화와 자유수호의 성지로 특화하고, 평화도시로서의 브랜드 가치제고 및 인근 문화시설을 연계한 평화체험 문화관광 기반을 조성함으로써 관광수익 증대 등 지역경제 활성화 도모
- ▸ **특구 내 협업기관 (7개 기관)**
  유엔기념공원, 유엔평화기념관, 부산문화회관, 부산시립박물관, 부산예술회관, 부산문화재단, 국립일제강제동원역사관

[I] 유엔평화문화 특구의 인지도

▶ 귀하께서 유엔평화문화특구에 대해 잘 알고 계신가에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 체크(√)하여 주시기 바랍니다.

1. 유엔평화문화특구에 대해 어느 정도 알고 계십니까?
⑴ 전혀 모른다 ⑵ 모른다 ⑶ 보통이다 ⑷ 잘안다 ⑸ 매우 잘안다

2. 유엔평화문화특구에 어느 정도 관심이 있습니까?
⑴ 전혀 관심없다 ⑵ 관심없다 ⑶ 보통이다
⑷ 관심있다 ⑸ 매우 관심있다

3. 유엔평화문화특구의 업무나 행사에 대해 어느 정도 알고 계십니까?
⑴ 전혀 모른다 ⑵ 모른다 ⑶ 보통이다 ⑷ 잘안다 ⑸ 매우 잘안다

4. 유엔평화문화특구내의 다음 기관에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

특구 내의 기관	전혀 모른다		보통 이다		매우 잘 안다.
⑴ 유엔기념공원	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸
⑵ 유엔평화기념관	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸
⑶ 부산문화회관	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸
⑷ 부산시립박물관	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸
⑸ 부산예술회관	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸
⑹ 부산문화재단	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸
⑺ 국립일제강제동원역사관	⑴	⑵	⑶	⑷	⑸

[II] 유엔평화문화 특구의 중요도와 만족도

▶ 귀하께서 유엔평화문화특구 활성화에 필요한 다음의 항목에 대해 중요하게 생각하는 정도와 이에 대한 만족도를 각각 체크(√)하여 주시기 바랍니다.

※응답예시: 예를 들어 `접근성(대중교통)'은 `매우중요'하다고 생각하지만 만족 정도가 `불만족'일 경우, 아래와 같이 표기해주시면 됩니다.

항 목	중요도					만족도/성과				
	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
접근성(대중교통)					√		√			

항 목	중요도					만족도				
	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
대중교통(버스, 지하철) 접근성	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
주차시설(주차장)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
도로상황(교통흐름)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
음식점(식당 수, 음식 다양성 등)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
볼거리(관광, 자연경관 등)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
숙박시설(호텔, 게스트하우스, 유스호스텔)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 유도 사인물 (도로표지판, 방향지시판 등)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 전용안내소	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 홍보 안내판	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 상징물 (기념탑, 조형물, 경관조명 등)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 홈페이지	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 홍보 SNS (유튜브, 인스타그램, 페이스북 등)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 기관의 공동홍보	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 기관의 공동행사	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 기관의 공동기념품	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 지원센터 (통합 업무추진기구)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 참여기관의 연계활동	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 인근의 공공기관, 대학, 기업 등과의 연계활동	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
유엔평화문화특구 종합 홍보 (관광, 교통, 맛집 등)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

[III] 응답자의 일반 현황과 기타 의견

▶ 다음은 통계처리를 위한 일반 사항에 대한 질문입니다. 간략한 표현에 양해를 부탁드리오며, 귀하와 일치하는 곳에 표시(√)하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은?	⑴ 남성 ⑵ 여성
2. 귀하의 연령은?	⑴ 20대 ⑵ 30대 ⑶ 40대 ⑷ 50대 ⑸ 60대 이상
3. 귀하의 거주지역은?	⑴ 남구 ⑵ 남구 외 부산지역 ⑶ 부산 외 지역:__시/도
4. 귀하의 직업은?	⑴ 학생 ⑵ 회사원 ⑶ 공무원 ⑷ 전문직 ⑸ 자영업 ⑹ 주부 ⑺ 기타 ( )

▶ 다음은 유엔평화문화특구 내의 소속기관과 소상공인에 해당하는 질문입니다.

※귀하의 소속 기관은? (특구 내 소속 기관에만 해당) ⑴ 유엔기념공원 ⑵ 유엔평화기념관 ⑶ 부산문화회관 ⑷ 부산시립박물관 ⑸ 부산예술회관 ⑹ 부산문화재단 ⑺ 국립일제강제동원역사관
※귀 업소의 위치는? (특구내 소상공인에만 해당) ⑴ 경성대·부경대 상권 ⑵ 대연동 상권(고려병원 쪽)

▶ 유엔평화문화특구의 활성화를 위해 꼭 필요하다고 생각하시는 프로그램, 사업이나 기타 제안하실 의견이 있으시면 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

장시간 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

부산광역시 남구
BUSAN METROPOLITAN CITY NAMGU

5.3 부록3. 설문지 (온라인용 : Servey Monky 활용)

"UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안" 연구를 위한 설문조사

안녕하십니까?

귀하의 건강과 가정에 평안과 행복이 가득하시기를 기원합니다.
부산시 남구 일부 지역은 2010년부터 'UN평화문화특구'로 지정되었으며, 이와 관련하여 각종 사업과 다양한 행사를 추진해오고 있습니다.
이에 본 설문조사는 남구의회 주관으로 'UN평화문화특구'를 보다 활성화하기 위한 목적으로 진행하게 되었습니다.
귀하의 소중한 의견은 「UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안」을 위한 공적 목적과 기초 통계자료로만 활용되오니 바쁘시더라도 조사에 참여해주시면 감사하겠습니다.

(※원활한 설문참여를 위해 PC접속을 권장합니다.)

2022년 11월

- 주관기관 : 부산광역시 남구의회
- 조사기관 : 동명대학교 산학협력단
- 연구책임자 : 임채관 교수(한중문화예술교류연구소장)
- 연락처 : 051-629-1867, 010-5506-7844
- e-mail : cklim@tu.ac.kr

※본 설문조사 참여 여부는 전적으로 귀하의 자유이며, 개인정보는 통계법(33조)에 의거 철저히 보호됩니다.

<UN평화문화특구란?>

- 명칭: 부산 남구 UN평화문화특구
- 위치: 남구 대연동 785번지 일원(그림 참조)
- 지정사유: 세계적으로 유일한 유엔기념공원의 정신적 정체성을 문화화하여 세계평화와 자유수호의 성지로 특화하고, 평화도시로서의 브랜드 가치제고 및 인근 문화시설을 연계한 평화체험 문화관광 기반을 조성함으로써 관광수익 증대 등 지역경제 활성화 도모
- 특구 내 협업기관 (7개 기관)

유엔기념공원, 유엔평화기념관, 부산문화회관, 부산시립박물관, 부산예술회관, 부산문화재단, 국립일제강제동원역사관

"UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안" 연구를 위한 설문조사

I. 유엔평화문화 특구의 인지도

▶ 귀하께서 유엔평화문화특구에 대해 잘 알고 계신가에 대한 질문입니다. 해당되는 보기를 선택하여 주시기 바랍니다.

* 1. 유엔평화문화특구에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

○ 전혀 모른다 ○ 모른다 ○ 보통이다 ○ 잘 안다 ○ 매우 잘 안다

* 2. 유엔평화문화특구에 어느 정도 관심이 있습니까?

○ 전혀 관심없다 ○ 관심없다 ○ 보통이다 ○ 관심있다 ○ 매우 관심있다

* 3. 유엔평화문화특구의 업무나 행사에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

○ 전혀 모른다 ○ 모른다 ○ 보통이다 ○ 잘 안다 ○ 매우 잘 안다

* 4. 유엔평화문화특구 내의 다음 기관에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

	전혀 모른다	모른다	보통이다	잘 안다	매우 잘 안다
(1) 유엔기념공원	○	○	○	○	○
(2) 유엔평화기념관	○	○	○	○	○
(3) 부산문화회관	○	○	○	○	○
(4) 부산시립 박물관	○	○	○	○	○
(5) 부산예술회관	○	○	○	○	○
(6) 부산문화재단	○	○	○	○	○
(7) 국립일제강제동원역사관	○	○	○	○	○

이전 다음

Powered by SurveyMonkey
설문조사 작성이 얼마나 수월한지 살펴보세요.

"UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안" 연구를 위한 설문조사

II. 유엔평화문화 특구의 중요도와 만족도

* 5. 귀하께서 유엔평화문화특구 활성화에 필요한 다음의 항목에 대해 **중요하게 생각하는 정도**와 이**에 대한 만족도**를 각각 선택하여 주시기 바랍니다.
(아래 드롭다운(빈칸)을 클릭하여 보기 선택)

	중요도	만족도
접근성(대중교통)		
대중교통(버스, 지하철) 접근성		
주차시설(주차장)		
도로상황(교통흐름)		
음식점(식당 수, 음식 다양성 등)		
볼거리(관광, 자연경관 등)		
숙박시설(호텔, 게스트하우스, 유스호스텔)		
유엔평화문화특구 유도 사인물 (도로표지판, 방향지시판 등)		
유엔평화문화특구 전용안내소		
유엔평화문화특구 홍보 안내판		
유엔평화문화특구 상징물 (기념탑, 조형물, 경관조명 등)		
유엔평화문화특구 홈페이지		
유엔평화문화특구 홍보 SNS (유튜브, 인스타그램, 페이스북 등)		
유엔평화문화특구 기관의 공동홍보		
유엔평화문화특구 기관의 공동행사		
유엔평화문화특구 기관의 공동기념품		
유엔평화문화특구 지원센터 (통합 업무추진기구)		
유엔평화문화특구 참여기관의 연계활동		
유엔평화문화특구 인근의 공공기관, 대학, 기업 등과의 연계활동		
유엔평화문화특구 종합 홍보 (관광, 교통, 맛집 등)		

이전 다음

"UN평화문화특구 연구 및 개선방안 제안" 연구를 위한 설문조사

III. 응답자의 일반 현황과 기타 의견

▶ 다음은 통계처리를 위한 일반 사항에 대한 질문입니다. 간략한 표현에 양해를 부탁드리오며, 귀하와 일치하는 보기를 선택하여 주시기 바랍니다.

* 6. 귀하의 성별은?

○ 남성 ○ 여성

* 7. 귀하의 연령은?

○ 20대 ○ 30대 ○ 40대 ○ 50대 ○ 60대 이상

* 8. 귀하의 거주지역은?

○ 남구 ○ 남구 외 부산지역

○ 부산 외 지역(구체적으로 명시(예: 서울, 경남 등)

* 9. 귀하의 직업은?

○ 학생 ○ 회사원 ○ 공무원 ○ 전문직 ○ 자영업

○ 주부

○ 기타(구체적으로 명시)

<다음 질문 2가지는 유엔평화문화특구 내의 소속기관과 소상공인에만 해당되는 질문입니다>

10. 귀하의 소속기관은?(특구 내 소속 기관에만 해당)

○ 유엔기념공원 ○ 유엔평화기념관 ○ 부산문화회관 ○ 부산시립박물관 ○ 부산예술회관

○ 부산문화재단 ○ 국립일제강제동원역사관

11. 귀 업소의 위치는?(특구 내 소상공인에만 해당)

○ 경성대·부경대 상권 ○ 대연동 상권 (고려병원 쪽)

12. 유엔평화문화특구의 활성화를 위해 꼭 필요하다고 생각하시는 프로그램, 사업이나 기타 제안하실 의견이 있으시면 자유롭게 적어 주시기 바랍니다.

설문 종료를 위해 아래의 "완료" 버튼을 눌러주시기 바랍니다.

이전 완료

5.4 부록4. 설문조사 개방형 응답

※ 응답자의 의견을 가감없이 옮겼으며, 편의상 가나다 순으로 재정렬함

- 20-30대가 주축이 되는 행사가 필요합니다.
- UN기념공원과 연계된 평화, 전쟁반대 등을 강조하기 위한 홍보활동에 좀 더 신경써주시고 시내버스의 접근이 좀 더 용이하면 좋겠습니다.
- UN평화특구에 대한 홍보가 많이 부족하다. 부산 사람도 잘 모른다.
- 고연령대를 위한 행사(역사적 배경)
- 공동홍보상품 제작 필요
- 국립일제강제동원역사관, 유엔평화기념관 대중교통 수단 확대. 택시회사, 등대콜 동백콜 등 대상 지리적 홍보 요망
- 국제행사 유치, 청소년 활동 연계
- 근처 주차장이 많이 부족하여 불편함이 있으며, 대학교와 연계한 다양한 추가 활성화 방안이 필요할 것으로 생각됩니다.
- 기관 간 연계사업 활성화 필요
- 남구 자원 차별화 필요
- 남구가 유엔평화 슬로건임은 더 알리면 좋을 듯합니다. 남구슬로건과 특구의 슬로건 통일 필요. 대학과 연계 전공별 홍보
- 남구에 무엇보다 '트램'이 꼭 생겼으면 합니다.
- 남구에 있으면서도 알 수 없었음. 홍보와 공동행사를 해주시길 바랍니다
- 다양한 음식점, 관련 홍보 마게팅, 포토 스팟이 필요합니다.
- 다양한 행사를 좀 더 많이 했으면 좋을 것 같습니다
- 단순한 관광지 혹은 행사에 그치지 않고, '역사적 의의'를 직관적으로 이해하고 체험/공감/기억할 수 있도록 준비해주세요.
- 대연동은 근처 인근 대학(경성대, 부경대, 동명대) 등이 모여있어 유엔평화특구의 발전을 위해서는 대학권을 중심으로 하는 사업 및 프로그램 개발을 통하여 활성화에 도움을 주어야 발전 가능성이 높다고 생각됩니다.
- 대학이랑 적극적으로 연계해서 홍보나 프로그램 진행하면 좋겠습니다. 다양한 지역행사를 열어서 홍보했으면 좋겠습니다.
- 마을버스 증설
- 문화예술 시설이 좀 더 많아졌으면 좋겠습니다. 좋은 프로그램들이 많은 것에

비해 홍보가 많이 떨어지는 것 같습니다.

- 문화행사의 다양화
- 문화회관 등 접근성 및 주차공간 확충 필요
- 보다 많은 홍보를 통해 행사나 이벤트 등이 잘 알려지면 좋겠습니다.
- 세대에 관계없이 사진 등을 찍을 방안, 상징눌은 필수다. 모바일 홍보 중요. 연계+봉사 등
- 소규모 기념품 사업 지원(유엔참전국가)
- 소속기관을 위한 특전(예산 지원 등)이 부재함
- 아이들에게 전쟁의 무서움과 전쟁의 피해에 대해 알려주고 평화의 필요성과 전쟁으로 인해 고통받는 나라들에 대한 관심과 도움을 줄 수 있는 방법에 대한 설명과 실천할 수 있는 방향을 제시하면 좋겠다.
- 야간에 산책할 때 조명이 더욱 밝았으면 좋겠다.
- 우선 특구 지정 목적을 정하고 그 목적을 실현할 방법을 찾아 현실화 해야 할 것임. 즉 특구 활성화 이전에 무엇을 위해 특구를 지정했느냐가 먼저 정의되어야 할 것임.
- 유엔평화문화특구 내 시설은 인지하고 있었으나 그 구역이 유엔평화문화특구로 지정되어있다는 것을 처음 알게 됨.
- 유엔평화문하특구라는 말을 설문지를 통해 처음 접함.
- 유엔평화문화특구 카페거리 등 거리문화 활성화가 필요합니다.
- 음식거리 조성
- 잘 모르는 사람이 많아서 홍보가 필요하다
- 전국 단위 문화 행사가 필요합니다.
- 젊은 층의 참여와 관심을 유도할 수 있도록 적극 홍보하고 계승해야 함. 세계적인 유산을 단순한 존재만으로 알리지 말고, k-문화를 계승 필요함.
- 정기적 공연을 해서 볼거리를 마련해 주시면 좋겠습니다.
- 지역 중고교 및 대학과의 연계프로그램/인식개선과 활성화
- 청소년 체험행사 프로그램 등 다양한 프로그램 홍보 필요
- 특구 내 각 기관들에 대해 잘 알지 못해 그곳이 무엇을 하는 곳인지 조차 모르는 사람들이 많은 것 같습니다. 좀 더 많은 사람들이 기관들에 대해 잘 알게 되어 더 많은 관심을 가질 수 있도록 하는 부분이 필요한 것 같습니다.
- 특구거리 행진행사, 홍보 필요
- 특구의 주변지역 정리 또는 개발허가 필요/유엔기념공원 야간 개방(하계 시간

연장)/UN국 참여 현황(6.25전쟁)등 기초자료 홈페이지 탑재

- 평화공원을 활용한 다양한 프로그램 개발이 절실히 요구됨
- 학생과 청소년들의 교육적, 체험활동 프로그램 개발
- 한 번도 방문하지 않은 사람을 방문해 보게 하는 프로모션 진행. 방문해 봐야 재방문이 가능해져 다른 사람을 함께 데리고 올 수 있어서....
- 홍보, 대외홍보, 홍보 부족, 홍보가 필요함, 홍보는 더 적극적으로 해주세요. 적극적 홍보, 많은 홍보가 필요함. 더욱 활성화 되는 홍보 활동
- 홍보방식이 현대적이지 않으며, 정보 접근성이 매우 좋지 않습니다
- 활발한 알림과 시민들이 참여 가능한 접근과 프로그램이 매우 절실합니다.

※ 특구에 대한 `홍보강화 및 활성화'에 대한 의견은 키워드 중심으로 매우 많은 응답자가 강조하였음(20여 건)

부산광역시 남구의회
(48452) 부산광역시 남구 못골로 19