

정수관리물품취득승인역권 심사 보고서

1992. 6. 15.

총무위원회

1. 심사 과정

가. 제출일자및 제출자 : 1992.5.18 남구청장

나. 회부 일자 : 1992. 5. 28

다. 상 정 : 제13회(임시회) 제1차 총무위원회(92.6.10) 상정

2. 제안설명 요지

(제안설명자 : 재무과장 황경조)

가. 제안 이유

0. 부족정수보충, 노후장비 대체등

0. 새질서 새생활 실천운동및 급증하는 행정수요의, 효율적 대처, 통신장비의 현대화와 행정기동력 보강으로 대민 봉사에 만전을 기하고자 함.

나. 주요 골자

1) 총괄 - 4종 23점 152,500천원

2) 내역

0. 신규 취득 : 3종 22점 152,000천원

- 증형화물차 : 1대, 부족정수 보충, 이면도로 정비등,
대형화물차 통행이 곤란한 지역에 활용

- 소형화물차 : 16대, 부족정수 충원

부 서 별	수 량	용 도
지역교통과	1대	주차단속및 교통지도의 기동력 확보
도시정비과	1대	불법 광고물 단속및 가로등 보수
대연4동의 13개동	14대	'동행정 기동력 보강 '91-5개동, '92-14개동, '93-11개동등 연차적 구입계획에 의함.

- 모사전송기 : 5대 부족정수 보충, 기존정수 66대중 현재보유 43대임.

문화공보실 1대는 홍보 자료 송고용, 세무1·저적·시면·
건축과는 민원수요에 대처키 위한 각종 민원 증명 송·수신
용임.

0. 대체 취득

- 금 고 : 1대, 문현1동, 내구연수 20년이상 경과된 노후 물품임.

주민등록증, 비밀문서 보관등에 활용

3. 전문위원 검토 보고 요지(전문위원 직무상)

품 목 별	수 량	검 토 의 건
중형화물차	1 대	'기존 차량은 8톤으로 유지비 과다, 좁은길 도로 진입·기동성등에 문제가 있으며, 중형화물차 구입시 다소 해소
소형화물차	16대	'지역교통·도시정비과는 교통지도, 가로등정비및 광고물 관리등 활용에 필요, 특히 도시정비과는 미보유 상태임. '동사무소의 경우 행정기동력 확보등 대민 행정에 필요하며 기5개동 사용중인데 효과가 큼. '활용효과가 큰 반면 교통사고등 위험도 있으므로 철저한 관리가 요청됨.
모사전송기	5 대	'증명발급 온라인 실시이후 민원이 급증함에 따라 기존보유량만으로는 행정수요 대체에 미흡한 실정임. '신속,친절한 민원 처리와 문화공보실 주민홍보, 보도자료등 송고에 필수적임.

4. 질의 답변 요지

질의자	답변자	질의요지	답변요지
배종환	재무과장 왕 경 조	'동사무소 차를 구입할시 기사를 별도 채용하는지, 아니면 행정 직원이 운행하는지? '전문 기사없어는 사고 위험이 있는데 이에 대한 대책은? '차량 구입시 기사 인건비 보험료 등 많은 예산이 소요되는데?	'운전면허 소지한 직원이 운행 '연차적 기사확보계획이나 예산상 미반영되고 있음. '차를 필요시 용역한다해도 차 량 소유자와 거의 비슷한 예산 소요됨.
이재득 위원	"	'기사용하고 있는 동의 성과는? '서범 운영을 더한 다음 검토 요망	'1일 평균 3회 운행하는등 효과 큼 '노상적치물 단속, 양곡수송, 광고물 정비, 환경순찰, 방범활동등에 꼭 필요함.
임종하 위원	"	'차량구입시 양곡운반등 기타 일용인부임은 필요치 않을 것으로 보는데?	'폭증하는 행정수요에 대한 서비스 차원에서 차도, 일용 인부도 필요함.
이철영 위원	"	'예산절약·교통사고위험 예방등 차원에서 재고려해 볼 필요가 있음. 각동 운전면허증 소지자 는 있는지, '시계획에 의한 달은 참가하기 바람.	'각동 면허소지가 있으며, 차량 구입은 꼭 필요함. '사실은 시계획이 아니고 구의 필요성에 의한것임. 용원군 을 구하기 위한 답변이었음.
박수용 위원	"	'효과 큰반면 위험도 내포한다는 내용으로 너무 많은시간을 낭비함.	'준비 소홀한것같음. 전지한 질의에 감사

5. 토론 요약

토론 구분	토론자	내 용
반대	배종환 위원	'답변내용에 이해가 가지 않으며, 급하지 않는 사항이므로 재검토하여 차후 처리함이 타당함으로 반대함.
찬성	조해수 위원	'동의 기동력 확보에 필요하며, 활용 가치가 다양하고, 예산이 편성 되어 있으며, 별도 기사도 필요없는 상황등을 감안할때 철저한 관리를 요청하면서 찬성함.
반대	이철형 위원	'직원이 야간 순찰 운행은 현실적으로 불가능하며, 직원 고유 업무 처리에 불편을 초래할 뿐 아니라 제반 문제점이 있으므로 더 검토해 가지고 차기 처리가 좋을 것으로 보여 반대함.

6. 심사 결과

" 본회의에 부의하지 않기로 의결 "

(표결 결과 : 재적위원 10명중 찬성 2명, 반대 8명)

7. 소수 의견

0. 소수의견자 : 조해수 위원외 1명

0. 내 용 : 활용 가치 다양성과 동의 기동력 확보 차원에서 꼭 필요하므로
원안 가결을 요함.