

# 1991년도세입세출결산승인의건

의안 번호	3
----------	---

제출일자 : 1992.11.24

제출자 : 남 구 청 장

## 1. 제안 이유

- 지방자치법 제125조의 규정에 의하여 1991회계년도 세입.세출결산서를 동법시행령 제47조에 의한 지방의회가 선임한 감사위원의 결산 검사를 필한 후 감사의견서를 첨부하여 지방의회의 승인을 요구하는 것임.

## 2. 주요 골자

- |                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| ○ 세입예산액 (64,273,114천원) | └ | 일반회계 : 61,600,793천원<br>특별회계 : 2,672,321천원 |
| ○ 세출예산액 (64,273,114천원) | └ | 일반회계 : 61,600,793천원<br>특별회계 : 2,672,321천원 |
| ○ 이월예산액 (7,793,600천원)  | └ | 일반회계 : 7,793,600천원<br>특별회계 : 0            |
| ○ 불용예산액 (5,290,534천원)  | └ | 일반회계 : 5,212,900천원<br>특별회계 : 77,634천원     |

○ 공유재산 : 764,861,624천원

○ 물 품 : 1,681,663천원

○ 채 권 액 : 2,037,138천원

○ 채무액 : 2,159,792천원

## 3. 참고 사항

- 1991년도 세입.세출결산서 및 부속서류, 감사의견서 : 덧붙임

# 1991년도세입세출결산승인의건 심사 보고서

## 의회운영위원회

### 1. 심사 경과

가. 제안일자 및 제안자 : 1992년 11월 24일 남구청장 제출

나. 회부 일자 : 1992년 11월 26일

다. 상정 일자 : 제18회 정기회 의회운영위원 제2차 회의(1992년 12월 1일)

#### 상정의결

### 2. 제안설명의 요지(설명 : 의회사무국장 이영환)

#### 가. 설명 요지

의회사무국 소관은 세입은 해당사항이 없으며 의회비 결산서 내역중 선거비는 의회개원전 구청에서 집행한 사항이므로 생략하고 의회운영비 결산 사항을 중심으로 설명함.

#### 나. 주요 골자

○ 의회비 총예산 : 774,368천원

- 선거비 : 314,839천원

- 의회운영 : 459,529천원

○ 지출액 : 620,326천원

- 선거비 : 236,329천원

- 의회운영 : 383,997천원

○ 집행잔액 : 154,042천원

- 선거비 : 78,510천원

- 의회운영 : 75,532천원

○ 의회운영비 세출 결산 : 총지출액 383,997천원

- 의회운영 : 262,986천원

- 의정활동 : 121,011천원

※ 별첨 세출과목별 결산 현황 참조

### 3. 전문위원 검토 보고 요지(전문위원 김태식)

#### 가. 결산 총괄(의회사무국 소관)

○ 총예산 규모 : 459,529천원

○ 세출 총액 : 383,997천원

○ 불 용 액(예산절감액 및 집행잔액) : 75,532천원(예산액의 16.4%)

#### 나. 검토 의견

의회사무국 소관인 의회운영 총예산 규모는 459,529천원으로 세출 총액은 383,997천원으로서 그 세부내역은

- 인 건 비 98,078천원

- 기본경상비 164,909천원

- 의정활동 기본경상비 121,011천원이며,

91년도 집행을 완료하지 못하고 92년도로 이월된 사업비는 없으며, 불용액은 75,532천원으로 그 집행은 적정하나 불용액 내용중 예산 절감액 및 예산 집행 잔액등 불용액의 과다 발생은 의회의 개원이 91년 4월로 활동기간이 8개월 미만으로 짧았기 때문인 것으로 사료됨.

4. 질의, 답변 요지

질의자	답변자	질의내용	답변내용
박 남 서 위 원	의회사무국장 이 영 환	· 의회차량구입은 의회 예산이 편성되어 구입했는지 아니면 재무과에서 구입하여 의회에 이관한 것인지 답변 요망	· 의회 업무용 차량 엘탄트라는 의회 예산이 편성되어 의회 예산으로 구입한 것임

5. 토론 요지 : 없 음

6. 심사 결과 : 원안가결

7. 소수 의견의 요지 : 없 음

8. 기타 필요한 사항 : 없 음

# 1991년도세입세출결산승인의견 심사보고서

총무위원회

## 1. 심사 경과

가. 제안일자및제안자 : 1992년 11월 24일 남구청장 제출

나. 회부일자 : 1992년 11월 26일

다. 상정일자 : 제18회 정기회 총무위원회 제2차회의 (1992년11월30일)

상정의결

## 2. 제안설명의 요지 (제안설명자 기획감사실장 정석조)

가. 제안 이유

지방자치법 제125조의 규정에 의하여 1991회계년도 세입·세출결산서를 동법시행령 제47조에 의한 지방의회가 선임한 감사위원의 결산검사를 필한 후 감사의견서를 첨부하여 지방의회의 승인을 요구하는 것임.

나. 주요 골자

0. 세입예산액 (64,273,114천원) — 일반회계 : 61,600,793천원

특별회계 : 2,672,321천원

0. 세출예산액 (64,273,114천원) — 일반회계 : 61,600,793천원

특별회계 : 2,672,321천원

0. 이월예산액 ( 7,793,600천원) — 일반회계 : 7,793,600천원

특별회계 : 0

0. 불용예산액( 5,290,534천원) — 일반회계 :	5,212,900천원
	특별회계 : 77,634천원
0. 공유재산 :	764,861,624천원
0. 물품 :	1,681,663천원
0. 채권액 :	2,037,138천원
0. 채무액 :	2,159,792천원

### 3. 전문위원 검토보고 요지(전문위원 이무상)

#### 가. 결산총괄(총무위원회의 소관)

1) 세 입	62,718,041천원
0. 일 반 회 계 :	62,419,346천원
- 지 방 세	12,773,408천원
- 세외수입	18,509,884천원
- 지방교부세	12,042,000천원
- 보 조 금	19,166,054천원
0. 특 별 회 계 :	226,695천원
- 새마을소득특별지원사업	226,695천원
2) 세 출	15,485,157천원
0. 일 반 회 계 :	15,304,157천원
- 일반행정비	13,051,408천원
- 문화및체육비	433,908천원
- 민방위비	1,107,511천원
- 지원및기타경비	711,330천원
0. 특 별 회 계 :	181,000천원
- 새마을소득특별지원사업	181,000천원

## 나. 검토 의견

0. 남구 전체 재원에 대해 총무국 소관이 차지하는 비율은 세입 96.2% 세출 30.3%이며,
0. 남구의 재정자립도는 50.8%로 90년 대비 0.8% 증가에 머물고 있음.  
이와 같이 아직 현저히 낮은 재정자립도를 높이기 위해서는 경영수입  
사업과 세원발굴등 부단한 행정적 연구 노력이 뒤따라야 하겠음.
0. 91년도 세입세출결산은 전반적으로 적합하게 집행된 것으로 검토됨.
0. 그러나 결산감사에서도 지적되었듯이  
세입의 경우 본예산 편성시 세입예산에 대한 전망의 부적정과 과년도  
체납세 징수 실적 부진등의 문제점은 집행부의 의지와 노력에 의해  
만족한 수준으로 개선될 수 있는 사항임에도 지적이 매년 되풀이  
되고 있으며, 정확한 세입 전망과 지방세등의 적정 부과에 보다  
세심한 연구와 노력을 기울여야 할 것임.
0. 세출의 경우 불용액이 많이 발생한 것은 아직까지도 각 부서에서 예산  
에 대한 주체적 사명감을 갖지 못하고 예산을 많이 편성에 놓고 보자  
는 구식대적 관행이 잔존해 있는 결과로 지적되며,
0. 이월액중 사고이월 7,158,228천원은 일반회계 지출액의 11.6%에  
해당하고 명시이월의 무려 10배가 넘는 액수로서 이는 의회의 의결  
을 받지 않고도 이월이 가능하다는 법적 취약성이 남은 결과로 지적  
되나 집행부에서는 실무자 선에서 업무 파악 미숙이나 실수 또는  
태만에 의한 집행의 실기, 무사안일등의 결과는 아닌지 또한 이로인해  
행정의 비능률과 낭비적 요소를 초래하고 있지는 않는지 구체적으로  
살펴보아야 할 것임.

0. 그리고 결산감사서 지적된 사항들에 대해서는 집행부 자체적으로 향후 개선, 발전 방안을 강구하여 다시 지적되거나 문제점이 발생되지 않도록 노력하여야 할 것임.
0. 마지막으로 금년부터는 상임위원회가 구성되어 세입세출결산도 각 상임위원회별로 심사하게 되므로 집행부에서는 향후 결산안 제출시 예산안과 마찬가지로 결산서를 각 상임위원회 소관별로 구분 작성하여 효율적인 심사가 이루어질 수 있도록 개선되어야 할 것으로 사료됨.

#### 4. 질의 답변 요약

질의자	답변자	질의내용	답변내용
임종하 위원	재무과장 황경조	0.동 포괄사업 집행후 사후 관리에 철저를 기해야 하는데 결산감사 의견서에 이를 결함하여 지적된 사항이 있는데 어떻게 조치할 것인지  0.동포괄 사업중 포장공사를 시행함에 있어 포장 두께가 설계 두께보다 얇게 포장된데 대한 시정 및 조치결과는	0.지적된 사항중 대부분이 측구 뚜껑이 낡은 것으로 사용되어 있다는 것인데 몇개 동에서 새것으로 교체하였다는 통보를 받았음.  0.소관 부서 건설과와 협의하여 서면으로 답변하겠음. (임종하위원 동의)



질의자	답변자	질의내용	답변내용
최경익 위원	기획감사실장 정석조	0.결산감사의견서의 지적사항에 대하여 앞으로 어떻게 사후보강 또는 조치할 것인지	0.지적사항에 대하여는 재무과에서 주관부서에 통보만 했는데 지적사항에 대하여는 기획감사실에서 은밀히 재차 확인을 해서 문책사항은 문책하고 변상해야 될 것은 변상 조치 하겠음.

5. 토론 요지 : 없음

6. 심사 결과 : 원안가결

7. 소수의견의요지 : 없음

8. 기탁필요한사항 : 없음

# 1991년도 세입 세출 결산 ( 심사보고서 )

사회산업위원회

## 1. 심사 결과

가. 제안일자 및 제안자 : 1992년 12월 24일 남구청장 제출

나. 회부 일자 : 1992년 11월 26일

다. 상정 일자 : 제18회 남구의회 정기회

제2차 사회산업위원회(1992.11.30일 상정 의결)

## 2. 제안 설명 요지(제안자 : 사회산업국장 김규섭)

○ '91 세출 총괄(사회산업위원회 소관)

(단위:천원)

구 분	예 산 액	지 출 액	비 고
계	16,143,265	14,758,422	
일 반 회 계	13,701,467	12,344,736	
특 별 회 계	2,138,397	2,110,686	의료보호기금
	303,401	303,000	영세민 생활안정기금

○ 과목별 집행 내역(사회산업위원회 소관)

과 목	예 산 액	지 출 액	불 용 액	비 고
계	13,701,467	12,344,736	450,460	
복지사업비	7,221,808	6,456,046	150,883	
보건위생비	5,279,440	5,057,769	165,470	
농수산비	492,429	178,347	78,892	
임업비	358,939	324,974	33,964	
지역경제비	348,851	327,600	21,251	

○ 명시이월 및 사고이월 현황

(단위:천원)

구 분	사 업 명	예 산 액	이 월 액	이 월 사 유
명시이월	감만동 복지회관 건립 시설부대비	3,582	1,921	복지회관 미준공
〃	감만동 복지회관 비품 구입비	30,000	30,000	〃
〃	노후 청소 차량 교체	60,000	56,200	조달구매 신청기한 마감
〃	용호농장 위험 옹벽 보강 공사	80,000	80,000	관계기관 협의 지연
〃	〃 (부대비)	8,000	2,000	〃
사고이월	부너복지시설 증축	182,958	182,958	목적 변경
〃	태풍 피해 어선 복구	46,268	9,189	복구 미완공
〃	용호농장 계분 비료 공장 보수	150,000	150,000	부분가동으로 공사 지연

### 3. 전문위원 검토 보고 요지(전문위원 전영수)

○ 1991년도, 세입세출 결산 심사는 지방자치법 제125조의 규정에 의하여 1991년도 일반회계의 세입세출 결산서를 동법시행령 제147조에 의한 지방의회가 선임한 감사위원(이계일 의원, 허성준 의원, 임종하 의원)의 결산 검사를 필한 후 감사의견서를 첨부하여 지방의회의 승인을 요구한 것임.

#### ○ 91년도 세입세출 주요 골자

##### - 사회산업위원회 예산 규모

① 예산 현액 { 일반회계 : 13,701,467천원  
16,143,265천원 { 특별회계 { 303,401천원(영세민생활안정기금)  
2,138,397천원(의료보호기금)

② 세출총액 : 12,344,736천원(구비율 20.1%) - 일반회계

③ 이월액 : 512,628천원 { 명시이월 170,121천원  
사고이월 342,147천원

○ 사회산업위원회 소관인 총예산 규모는 16,143,265천원으로 세출 총액은 12,344,736천원으로서 그 세부 내역을 보면,

(단위:천원)

과 목	예산액		지출액		불용액	비고
	금액	비율	금액	(구)비율		
복지사회비	7,243,681	11.2%	6,473,095	10.4%	550,833	
보건 위생	5,279,440	8.2%	5,057,769	8.1%	165,470	
농수산비	492,429	0.7%	178,347	0.3%	72,892	
임업비	358,939	0.6%	324,974	0.5%	33,964	
지역경제비	1,399,009	2.2%	1,262,670	2%	21,251	
특별 회계	2,441,798	3.7%	2,413,686	3.9%	28,112	

#### 나. 검토 의견

0. 남구 전체 재원에 대해 총무국 소관이 차지하는 비율은 세입 96.2% 세출 30.3%이며,
0. 남구의 재정자립도는 50.8%로 90년 대비 0.8% 증가에 머물고 있음. 이와 같이 아직 현저히 낮은 재정자립도를 높이기 위해서는 경영수입 사업과 세원발굴등 부단한 행정적 연구 노력이 뒤따라야 하겠음.
0. 91년도 세입세출결산은 전반적으로 적합하게 집행된 것으로 검토됨.
0. 그러나 결산검사에서도 지적되었듯이  
세입의 경우 본예산 편성시 세입예산에 대한 전망의 부적정과 과년도 체납세 징수 실적 부진등의 문제점은 집행부의 의지와 노력에 의해 만족한 수준으로 개선될 수 있는 사항임에도 지적이 매년 되풀이 되고 있으며, 정확한 세입 전망과 지방세등의 적정 부과에 보다 세심한 연구와 노력을 기울여야 할 것임.
0. 세출의 경우 불용액이 많이 발생한 것은 아직까지도 각 부서에서 예산에 대한 주체적 사명감을 갖지 못하고 예산을 많이 편성해 놓고 보자는 구시대적 관행이 잔존해 있는 결과로 지적되며,
0. 이월액중 사고이월 7,158,228천원은 일반회계 지출액의 11.6%에 해당하고 명시이월의 무려 10배가 넘는 액수로서 이는 외회의 의결을 받지 않고도 이월이 가능하다는 법적 취약성이 남은 결과로 지적되나 집행부에서는 실무자 선에서 업무 파악 미숙이나 실수 또는 태만에 의한 집행의 실기, 무사안일등의 결과는 아닌지 또한 이로인해 행정의 비능률과 낭비적 요소를 초래하고 있지는 않는지 구체적으로 살펴보아야 할 것임.

○ 전반적으로 세입세출 결산은 예산 편성 및 집행상에는 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 세입예산에 대하여 징수 전망액의 정확성을 기함으로 세출에 원만을 기할 수 있으므로 예산 수립시 사전 충분한 계획을 검토하지 않고 예산 수립한 결과로 불용액이 예산 절감 보조금 잔액등이 다소 있으나, 대체로 집행 잔액이 많이 발생하였으므로 향후 개선이 되어야 할 것임.

### 3. 질의 답변 요지

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
김 한 민 위 원	사회산업국장	· 전문위원 검토보고서와 사회산업국장의 제안설명 내용이 예산액 계수가 맞지 않으며 불용액이 이월액에 포함되어 있는지 불용액이 별도인지.	· 서면 답변
손 원 익 강 정 화 위 원	〃	· 지출금액대비표에 나항, 예산규모에는 구예산 비율이 21%이고 4번항 검토의견에는 30%가 넘는 데 맞지 않은 이유 설명 요망	· 서면 답변
박 병 화 위 원	전문위원 전 영 수	· 91년도 세출총괄표 예산 설명과 전문위원 검토 보고서 예산 규모와의 차이점이 있는 계수를 설명 요망	· 사회복지비안에 청소년 복지비가 들어있어 청소년 복지비가 사회산업위원회 소관인줄 알고 포함을 시켰는데 사회산업국에서는 총무과에서 담당하기 때문에 청소년 복지비를 뺐으므로 그 차이입니다. (차액 21,873천원)

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
김 한 민 위 원	사회산업국장	· 구청에서낸 명시이월액과 검토 보고와의 차이나는 이유	· 서면 답변
박 병 화 위 원	〃	· 불용액 내역을 말씀해 주시고 명시이월, 사고 이월 현황에 대해서 합계 (집계) 요망	· 서면 답변
〃	〃	· 결산검사의견서중에서 사고이월 소홀, 명시이월 소홀, 예비비 지출 소홀이 있는데, 이 가운데 상당 부분 사회산업국 업무가 포함돼 있는지.  · 결산서에 보건소 환경 개선 및 예산 지원 강화에 대하여 지원이 되어야 된다고 봅니다.	· 포함돼 있습니다.      · 지원되어야 된다고 봅니다
이 인 곤 위 원	〃	· 사회산업국에도 시비나 국고가 많이 지원되는 것 으로 알고 있는데 지원 되는 부분이 불용액인지 구비가 불용액인지 설명 요망	

4. 토론 요지 : 없 음.

5. 심사 결과 : 원안 가결

6. 소수 의견 요지 : 없 음.

# 1991년도세입.세출승인의건 심사 보고서

도시위원회

## 1. 심사 경과

가. 제안일자 및 제안자 : 1992년 11월 24일 남구청장 제출

나. 회부 일자 : 1992년 11월 26일 회부

다. 상정 일자 : 제18회 정기회 도시위원회 제2차 회의  
(1992년 11월 30일) 상정 의결

## 2. 제안 설명 요지(제안설명자 : 도시국장 박종대)

### 가. 제안 이유

지방자치법 제125조의 규정에 의하여 1991 회계년도 세입.세출결산서를 동법 시행령 제47조에 의한 지방의회가 선임한 감사 위원의 결산 검사를 필한 후 감사의견서를 첨부하여 지방의회의 승인을 요구하는 것임.

### 나. 주요 골자

#### ○ 일반회계 세출 결산

- 예산 현액 : 28,240,462천원
- 지 출 액 : 18,391,927천원
- 92년도 이월액 : 6,990,742천원
- 불 용 액 : 2,857,793천원

## 3. 전문위원 검토 보고 요지(전문위원 노영규)

### 가. 재정 상태

91년 일반회계 세입 결산액 62,491,346천원중 자체수입(지방세 및 세외수입) 31,283,292천원, 의존수입(조정교부금 및 보조금) 31,208,054천원으로 재정 자립도가 50.01%로서 전년도대비 0.61%의 증가추세로 계속 둔화되고 있어 재정자립도 확충 노력이 절실함.



나. 일반회계 세출 결산액을 기능별로 분석

① 교통행정관리

- 지출 935,072천원, 이월 45,613천원, 불용액 69,473천원

② 도시관리

- 지출 1,521,520천원, 불용 299,859천원

③ 주택사업

- 지출 45,234천원, 이월 2,436천원, 불용액 36,716천원

④ 상.하수도 사업

- 지출 146,807천원, 불용 12,400천원

⑤ 도로사업

- 지출 12,844,981천원, 이월 5,815,502천원, 불용액 684,395천원

⑥ 치수사업

- 지출 1,579,004천원, 이월 1,127,191천원, 불용액 587,145천원

⑦ 동지역개발비

- 지출 1,319,309천원, 불용액 167,805천원

다. 결산 총규모(28,240,462천원)

① 세출 총액 : 18,391천원

- 도시개발비 : 1,713,562천원

- 도로및 치수사업비 : 14,434,678천원

- 지역개발비 : 1,308,616천원

- 교통행정관리비 : 935,071천원

② 이월사업비

- 명시 이월 : 434,250천원

- 사고 이월 : 6,556,492천원

③ 불용액 : 2,857,793천원

라. 의견

○ 91년도 세입.세출 결산 집행은 적정하나 불용액 내용중 사유 미발생으로 인한 미집행등 불용액의 과다 발생됨.

○ 사전 계획을 충분히 검토 수립치 않고 예산을 수립한 결과로 판단되어지며 앞으로 사업 계획 검토와 집행에 더욱 신중을 기해야 할 것임.

#### 4. 질의, 답변 요지

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
차 인 규 위 원	전문위원 노 영 규	· 예비비 지출에 대해 설명	· 예비비 지출은 천재지변 이나 예측할 수 없는 사항 에 대해서 집행할 수 있으 며 충분한 시간이 있을때 는 추경에 예산을 반영해 서 쓰도록 되어 있음.
〃	도시국장 박 종 대	· 예비비 지출 민락동 매립지 무허가 시설 철거 관리 3,698만 4천원이 집행되어있는데 이 예비비에 대해 소상히 설명	· 도시국에서는 사업 집행만 하고 기획감사실에서 사전 승인 또는 절차를 밟게 되어 있는데 양해를 해 주시면 자료를 찾아 답변 하겠음.
정 환 모 위 원	도시국장 박 종 대	· 도시국 제출 세입세출결산 개요 유인물과 전문위원 제출 검토 보고와의 수치가 틀리는 점 설명	· 자료 취합 과정에서 잘못 됐을 교통 행정 관리, 도시 관리, 도시정비 항목 의 수치가 이중 들어있어 다시 조정한 결과 수치가 맞음. · 금년부터 국단위로 결산을 하게되어 수치에 착오가 났으며 양해를 바랍.

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
차 인 규 위 원	〃	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예비비 지출에 대해서</li> <li>- 추경에 반영시켜도 좋은 것을 왜 예비비로 썼는지</li> <li>- 예비비 지출은 의회승인을 받았는지 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예비비 지출은 지방재정법 제120조에 의해서 예측할 수 없는 사항에 세입, 세출 예산에 예비비를 계상하고 다음 년도 지방의회의 승인을 받도록 되어 있으며 91년도 집행한 것을 이번 회기때 의회의 승인을 받기 위해 제출된 것임</li> </ul>
이 기 광 위 원	전문위원 노 영 규	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 결산서 214페이지에는 예비비 지출 운영 행위가 많은데 188페이지에는 하나도 없고 이것은 추경에 의회의 승인을 받아 과목 변경한 것인지?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예비비 지출은 그 항목에 도시국내 소관과에서 지출한 다음 다음 회계년도에 승인을 받음.</li> </ul>
차 인 규 위 원 이 기 광 위 원	도시국장 박 종 대	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 결산서 217페이지 승인 관계에 대해 설명 (일자, 누가)</li> <li>· 지출 일자, 승인 일자에 대해 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 217페이지 승인 일자는 의회 승인이 아니고 내부적인 집행기관장의 승인 날짜로 구청장 승인임.</li> </ul>
김 봉 곤 위 원	〃	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 결산서 총예산액에서 지출하고 이월된 불용액이 예산현액과 맞지 않는 데 이에 대한 설명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예산과목에 항목에 맞는 사업을 넣다보니 총무국에서도 지역개발비를 쓰기 때문에 이것을 빼면 이 금액이 나옴.</li> </ul>
김 봉 곤 위 원	도시국장 박 종 대	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예산과목을 임의대로 해도 되는 것인지?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 내부부 예산 편성 지침에 의거 사업추진을 위해 목간 전용을 하고 있으며 거의가 목간 전용임. 덧붙여 설명하면 예산 편성에 보상비, 도로개설비등에 집행할때에 서로 차이가 날 시에는 서로 조정하여 쓰도록 규정되어 있음.</li> </ul>

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
배 영 일 위 원	〃	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산전용은 부득이 하기 때문에 과목 변경하여 전용한 것으로 알고 있는데 납득이 갈 수 있는 사유를 서면으로 제출 요구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>서면으로 제출하겠음.</li> <li>12월초에 6건이 해결될 것이며 어려운 사람들을 위한 노력과정에서 늦어진 점을 양해해 주실 것.</li> </ul>
박 명 수 위 원	〃	<ul style="list-style-type: none"> <li>용호농장 위험 옹벽 보강 공사건은 누가 담당하느냐</li> <li>또, 사업자체가 문제가 있고 사고이월된 사유가 유인물상 부족하기 때문에 상세하게 설명</li> <li>광안리 TSM사업전에 대해서 예산은 중앙정부 시에서 전액을 받아 시행을 해야지 적은 남구 예산을 투입한다는 것은 잘못된 것이 아닌가?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회산업국 지역 경제과에서 공사, 집행, 감독을 하고 있기 때문에 답변을 올리지 못한 점 양해</li> <li>용호농장에 대해서는 지역 경제과에 통보를 하여 충분히 설명히 되도록 협조 요청</li> <li>광안리 가각정비, 토지 매입비, 시설 부대공사비 이것은 전액 시비로서 공사를 하고 있으며 지적하신 것에 대해 가급적 이런 시에 보고를 하여 가능한한 시비지원을 받도록 노력하겠음.</li> </ul>
박 남 서 위 원	도시국장 박 종 대	<ul style="list-style-type: none"> <li>광안리 입구 가각정비에 토지매입비가 있는데 그중 구비로 5,200만원이나 충당한 것은 잘못되었는데 부족분은 시예산을 요청을 해야하는데 대한 답변</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>시에서 1,700만원 지원을 다시 받았는데 TSM사업비는 시비로 일반회계로 들어와 우리 예산 편성 시키고 주차장 특별회계로 넘어오는 돈은 전도자금으로서 예산에 편성을 시키지 않고 바로 집행을 하며 TSM사업비는 전액 시비임.</li> </ul>

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
차 인 규 위 원	〃	· 불용액 주택사업, 주요 사업비, 용역비 2,958만 2천원에 대한 집행 미사유 에 대해 설명	· 용호동 주거환경개선사업 을 위해 용역비를 편성했 는데, 용호동 주민들과의 동의를 안되고 구체적인 추진계획 집행을 못하여 사업이 미집행되었으며 용역비는 사업계획을 수립 키 위해 하는 전체 소규모 개발 기본 설계비임.
박 남 서 위 원	〃	· 불용액과 사고이월 금액이 많으며 예비비 또한 많다 고 보며 이것은 예산 편성 을 신중히 하지 않았나 하는데 견해는?	· 불용액은 공사 입찰시 20% 까지 남는 것이있고 집행 후 12-13%까지 남는 것이 있기 때문에 다음 회기 언도에 세제잉여금으로 쓰도록 방침이 되어 있으 며, 사고이월이 많은것은 도시계획사업 절차가 복잡 하고 보상 감정법이 바뀌 어 주민간의 협의 보상 기일이 걸리며 조정이 안 될 시는 재결기간이 5.6 개월 걸리는등으로 인하여 도시계획사업으로 인한 사고이월이 많음. · 93년부터는 예비비 지출을 절차에 맞도록 정확하게 집행하도록 노력
김 봉 곤 위 원	도시국장 박 종 대	· 사고이월 대연2동 성민약국 - 대연 중학교간 소방도로 개설 과 대연2동 신정시장 - 신연국교간 개설공사가 지연된 사유	· 집행을 할때 도면에 의해 측량을 해서 공사를 하는 데 공사가 완료되지 않으 면 지적 공사에서 측량을 해주기 않기 때문에 건설 공사가 거의 마무리단계 에서 조금 지연되고 있음.

질의위원	답변 공무원	질 의 내 용	답 변 내 용
		· 부산공고 - 우암로간 도로 개설공사가 지연된 사유	· 보상물건 79건중 현재 13 건이 남아 있는데 그 지역 엔 영세민들이 많으며 거의 남의 사유지 또는 구거부지에 건물을 지어 사는 사람이 많은데 보상 금액이 적어 특별한 이주 대책없어 처리에 상당한 어려움이 있음.
박 명 수 위 원	〃	· 용호2동 주거환경 개선등 으로 채무부담행위가 있는데 현재까지 사업 집행이 안되어 많은 이자 를 물고 있다고 하는데 대한 설명	· 91년도 결산에서는 채무 부담 행위가 없는 걸로 알고 있는데 그 문제는 잘 알아보아서 서면으로 제출 하겠음.

5. 토론 요지 : 없 음

6. 심사 결과 : 원안 승인 의결