

1992년도 예비비 지출 승인의 건 심사 보고서

1993年 11月 30日

總務委員會

1. 심사 경과

가. 제안일자 및 제안자 : 1993년 11월 24일 남구청장 제출

나. 회부 일자 : 1993년 11월 24일

다. 상정 일자 : 1993년 11월 30일(총무위원회 제2차 회의)

2. 제안 설명 요지(제안설명자 : 기획감사실장 정석조)

가. 제안 이유

지방자치법 제120조의 규정에 의하여 예비비 지출은 다음년도 지방의회의 승인을 얻어야 한다고 되어 있어 1992년도 예비비 지출 사항에 대한 지방의회의 승인을 요구하는 것임.

나. 주요 골자

○ 예비비 예산액 : 254,119천원

○ 예비비 지출액 : 131,810천원

- 공영주차장 관리 인부 1월분 인부임(₩5,911천원) 등 9건

3. 전문위원 검토 보고 요지(전문위원 이무상)

가. 예비비 지출 총괄

○ 예산액 : 254,119천원

○ 지출결정액 : 131,810천원

○ 지출액 : 123,447천원

○ 불용액 : 8,363천원

나. 예비비 집행 내역

(단위: 천원)

과 목	지출 금액	지 출 액	불 용 액	비 고
계	131,810	123,447	8,363	
운수행정지도	5,911	4,648	1,263	
재 해 대 책	34,500	32,300	2,200	
민 원 업 무	5,400	5,400	0	
방 범 활 동	4,434	4,434	0	
영세민 보호	3,553	3,553	0	
건 축 지 도	4,900	0	4,900	
인사고시관리	67,368	67,368	0	
공무원교육원	5,744	5,744	0	

다. 예비비 지출 내용별 검토

(단위: 천원)

연번	사 업 명	지출액	불용액	검 토 내 용
	계	123,447	8,363	
1	공영주차장 관리인부 1월분 인부임	4,648	1,263	주차관리공단 설립 지연에 따른 관리 인부임 1월분 미계상으로서 적정함.
2	재해위험지 안전진단 및 설계 용역	27,800	2,200	재해위험지 안전 진단 및 설계용역비 로 편성 및 지출 기준에 적정함.
3	재해위험지 정비 공사	4,500	0	재해위험지 공사 구비 부담분 적정함.
4	친절 봉사 100일 추진 운동 시책	5,400	0	직소민원 전화 설치 등 소요시설 개선 비용으로 적정함.
5	방법원 정액 수당 지급	4,434	0	방법원 인건비등 학비 보조 수당 적정함.

연번	사 업 명	지출액	불용액	검 토 내 용
6	영세민 전세 자금 지원 협약금	3,553	0	영세민 전세자금 지원 협약에 따른 이자 보전액 납부로서 적정함
7	무허가 건물 철거 용역	0	4,900	강제 철거 용역비, 집행사유 불가로 인한 미집행
8	일용인부 퇴직금 및 공상진료비 공무원 자녀 국고 대여 장학금 부담금	67,368	0	인건비 및 복리후생적 필요 경비임.
9	공무원 교육 여비 지급	5,744	0	하반기 공무원 중앙교육증가에 따른 여비이나 예비비 지출 기준에 부합 여부 검토 필요

라. 검토 의견

○ 전반적으로 예비비 지출은 적정 사용되었음.

○ 예비비는 지방재정법 제34조의 규정에 의거 예비비로서 인정되는 금액을 예산에 계상 편성하고 지방자치법 제120조의 규정에 의거 천재지변 또는 예측 불가능한 긴급한 상황이거나 지방의회의 사전 승인 받을 수 있는 상황이 아닌 시간적 여유가 없는 긴박한 경우에 지출해야 하는 것임.

○ 비록 적은 금액일지라도 결산 감사시 지적된바와 같이 하반기 중앙공무원 교육 여비 지급등과 같이 추경 편성이 가능했던 부분에 대한 재발이 없도록 각별 유의할 것등이 요구됨.

4. 질의·답변 요지

질의자	답변자	질의요지	답변요지
배종환 위원	기획감사 실장 정석조	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예비비 지출 9건중 5건 정도는 충분히 예상할 수 있어 본 예산에 책정이 가능함에도 예비비 지출을 한 이유? ○ 재해위험지 안전 진단 및 설계용역비 3,000만원과 재해위험지 정비 공사등은 구청장 포괄사업비 5억원으로 사용할 수는 없었는지 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예비비는 예산에 계상되지 않는 사항중 불가피하게 또 긴급하게 필요한 곳에 사용하여 함에 있어 공영주차장 인부 인부임 등 9건은 년중에 사용할 수 밖에 사항이었으므로 이해해 주기바람.(9개 집행사항 상세하게 전부 설명) ○ 구청장 포괄 사업비 5억원은 각 부서에서 년초 조기 발주 사업으로 사용되어 부득이 예비비로 집행함.
임종하 위원	기획감사 실장 정석조	<ul style="list-style-type: none"> ○ 영세민 전세 자금 지원 협약금은 6월 제1차 추경시 반영할 수 있는데 왜 하지 않는지? 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당초 지방부서에서는 예상치 못한 일로 은행과 약정이 되어 있어 어쩔 수 없었으며 특히 연체시는 19%의 고율로 연체료를 지불해야 함으로 예비비로 지출함.
최경익 위원	기획감사 실장 정석조	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건물 철거 비용은 사전 의회 승인을 받을 수 있었을텐데 예비비로 지출한 이유 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특별감사 지적 사항으로 관계 공무원이 징계 처분되어 철거 용역비로 집행코자 하였으나 차량진입불능으로 용역자가 나타나지 않아 구청 공무원이 직접 철거를 하게 된 것임.
박한성 위원	총무과장 허병태	<ul style="list-style-type: none"> ○ 하반기 교육자 수는 얼마나 되는지? ○ 2,700만원의 예비비 지출은 어떤 기준으로 계산했는지? 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 17개 과정에 119명을 시본청 지시로 실시하게 됨. ○ 91년도 교육 여비를 참고하여 계산함.

질의자	답변자	질의요지	답변요지
주만보 위원장	총무과장 허병태	○ 당초 교육 계획을 충분히 세워 예산 편성한 것으로 알고 있으며 또 막대한 교육비가 부담되었는데 예비비에서 꼭 지출할 필요가 있었는지?	○ 9월말 현재 595천원밖에 남지 않았고 10월 5일부터 119명을 교육 차출하라는 시본청의 지시에 따라 당장 이에 필요한 6,339,000원을 예비비로 지출함.

5. 토론 요지 : 없 음

6. 소수 의견 요지 : 없 음

7. 심사 결과 : 원안과 같이 승인(의결)

8. 기타 필요한 사항 : 없 음